

الف ۲۵

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ

الحمد لله والمنتهى كبره من زمان سعوداوان محمود نسخ نادالوجود ظفر جلیل مسیح

UNLOVED



سید الرافی

مولفہ حامی شریعت ریٹ بوقت حضرتنا و مولانا رشید احمد صفا محدث لنگوی علیہ السلام

## مطبع و دہلی دعوت مجتہدین و ائمه مطبوعہ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

## حامداً و مصلياً

حمد و صلوة کے بعد متدینانِ اہل علم و انصاف کی خدمات میں التماس ہے کہ ایک تحریر شتعلیٰ چند استفسارات و سوالات از جانب غیر متقلدینِ فنی کرم خالصاً صاحبِ نایب محافظہ و قنصلہ اقبال کی طرف سے حضرت مخدوم عالم حامی شریعت دہلوی طریقت میزاب رحمت درہنمای طریقتِ سنت حضرت سیدنا مولانا مولوی رشید احمد صاحبِ متع اللہ الاسلام و المسلمین ابو فیضہ و طول بقائے کی خدمت بابرکت میں بنظر جوابِ پانچمی جس میں سائل نے چند استفسارات اپنے لطیفان و توقیت کی غرض سے اور چند سوالات غیر متقلدینِ جواب کی نظر سے مندرج کیے ہیں چنانچہ حضرت مخدوم نے جملہ امور کا جواب باصواب تحقیق و انصاف کے ساتھ تحریر فرمایا جہاں تلک خیال کیا جاتا ہے یہی مجھ میں آتا ہے کہ انشاء اللہ علمائے باانصاف نہایت مخطوطا ہونگے اور دل سے پسند فرمائیں گے البتہ جو صاحبِ بوجہ قلم یا شدہ تعصب ان جوابات کی خوبی و عمدگی میں شامل ہوں تو یہ کوئی نئی اور عجیب بات نہیں و انکی کچھ شکایت حضرت مولانا کی غرض ایسی ان تحقیقات سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ سائل فردیہ اختلافیہ میں اکابر اہل سنت و مجتہدین امت پر کسی قسم کی زبانداری یا طعن و تشنیع کرنا بوجہ جہالت و نادانیت ہے جو عوام کو کسی طرح جان نہیں بلکہ اقوال مجتہدین کا ماخذ نصوص شرعیہ ہیں اور مسایل اختلافیہ میں ہر ایک مجتہد نے اپنا مدعیان و حدیث سے مستنبط فرمایا ہے نصوص کے مقابل میں ہرگز ہرگز ان مسایل میں حضرات مجتہدین نے اپنے قیاس سے کام نہیں لیا جو ائمہ مجتہدین کی نسبت ایسا خیال بلکہ یہ سراسر اسکی عبادت و جہالت ہے چنانچہ بہت سے کمال کے نام کے علماء ان مسائل جزئیہ میں اکابر امت کو الفاظِ نالایم سے یاد کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتے ہیں بلکہ مولانا کی یہ غرض ہے کہ انرا زائد کا متقلدین ائمہ پر ان مسائل میں زبانِ درازی کرنا بالکل بیجا ہے بلکہ یہ علم سائل عبارت و دلالت و اشارہ نصوص سے ماخوذ ہیں چنانچہ عبدالوہاب شمرانی قدس سرہ نے میزان میں مسئلہ اختلافیہ میں ہر ایک امام کے قول کے لئے ماخذ شرعی بیان فرمایا ہے راجح مرجوح کا بیان کرنا اور دلائل ترجیح بشکل بیان فرماتے ہرگز اس موقع میں مقصود نہیں چنانچہ حضرت مولانا نے چند مواقع میں اس کی طرف اشارہ ہی فرمادیا ہے اس لئے عرض ہے کہ کوئی صاحبِ بلا تدریس کہیں باقرایا تقریطین بستانا ہو جائیں و ما علینا الا البلاغ۔

بنظر اصلاح و منفعت و اظہار حق یہ امر مناسب معلوم ہوا کہ یہ تحریر طبع کو اکثر مشہور کیا جائے۔

سائل نے اہل چند استفسارات اپنے لطیفان کے لئے لکھے ہیں اس کے بعد چند مسایل غیر متقلدین کے نقل کیے ہیں اول استفسارات کے جواب بیان کیے جاتے ہیں۔

استفسار اول صحابی اور تابعی کی کیا تعریف ہے اور قیاس و روایت میں کیا فرق ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ تابعی ہوتے ہیں یا نہیں اور زمانہ غیر القرون کس مدت تک رہا فقط محمد و حسن و عطاء

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله محمدہ وستیغہ وستیغہ و نو من بہ و توکل علیہ و نعوذ باللہ من شر و انفسنا و من  
 سینات اعمالنا من یدی اللہ فلا مضل لہ و من یضللہ فلا ہادی لہ و نشہد ان لا الہ  
 الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و نشہد ان سیدنا و مولانا محمد اجدہ و رسولہ صلی اللہ علیہ  
 و علی آلہ صحابہ و اتباعہ الی یوم الدین اما بعد از بندہ رشید احمد عفی عنہ بعد سلام  
 مسنون آنکہ آپکا خط آیا آپنے چند امور کو دریافت کیا ہے انکا جواب لکھتا ہوں۔  
 صحابی اُسکو کہتے ہیں کہ حالہ اسلام میں فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے شرف  
 ہوئے اگرچہ دوسری ہی زیارت کی ہو اور روایت کے معنی دیکھنے کے ہیں اور  
 تقاطعات کو کہتے ہیں کہ خدمت میں حاضر ہو جائے فرق یہ ہے کہ اندسے کو  
 زیارت نہیں ہو سکتی تھا ہوتی ہے تو اندسے کو صحابی کی حدین داخل ہونیکے  
 واسطے تھا کا لفظ اختیار کرتے ہیں اور اخذ حدیث آپ کی کلام سننے سے مراد  
 ہے اگر فقط روایت یا تھا ہو اور روایت نہ ہو تو یہی صحابی ہوتا ہے یہ مسئلہ سب محدثین  
 کا مسلم ہے کیونکہ اس میں خلاف نہیں علی ہذا تابعی وہ ہے جو صحابی سے اُسکو تھا ہو  
 یا زیارت ہو اخذ حدیث ہو یا نہ ہو اور تبع تابعی وہ ہے کہ تابعی سے اُسکو تھا یا زیارت  
 ہو پس امام ابو حنیفہ تابعی ہیں سیوطی نے اسباب میں رسالہ لکھا ہے اور بہت  
 لوگوں نے تابعی ہونا آپ کا نقل کیا ہے دور روایت اُس میں سے نقل کرتا ہوں  
 قال حمزہ السہمی سمعت الدارقطنی یقول لم یلق ابو حنیفہ احدا من الصحابة الا انه راى سائرا

بعینہ دلم یسمع منہ انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی سے نقل کیا ہے ادرک الامام ابو حنیفہ  
 جماعت من الصحابة لانه ولد بالکوفۃ سنتہ ثمانین من الهجرة وہابیہ منذ من الصحابة عبد اللہ  
 بن ادنیٰ فانہ مات بعد ذلک بالاتفاق وبالْبَصْرَةِ پوسند انس بن مالک و مات  
 سنتہ تسعین او بعد ہاتھنی اور سوائے اسکے بہت سے اقوال علماء کے ہیں  
 بہر حال طبقہ تابعین میں آپ کا ہونا اگرچہ روایت ہی سے ہی ثابت ہے اور ترجیح  
 تابعی ہونے میں تو کسی ادنیٰ حائل کو بھی شبہ نہیں قال علیہ السلام خیر القرون  
 قرنی ثم الذین یلوہنہم ثم الذین یلوہنہم پس اس حدیث سے خیر القرون میں تابعی اور  
 تبع تابعی دونوں داخل ہیں اور ترجیح تابعین کا عہد دو سو سال کے بعد تک پہنچانچہ  
 امام شافعی رحمہ اللہ نے جو تبع تابعی ہیں دو سو چار میں وفات پائی ہے اور  
 جناب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ڈیڑ سو سال میں وفات پائی ہے بہر حال  
 خیر القرون میں ہونا امام صاحب رحمہ کا محقق ہے اور تابعی ہونا بھی محقق ہے اگرچہ  
 کوئی انکار کرے عناد سے یا نادانیت سے واللہ اعلم فقط  
 استفسار دوم حدیث صحابی کا بنجوم کس کتاب حدیث میں ہے اور عند اللہ  
 کس درجہ میں ہے۔

جواب حدیث صحابی کا بنجوم الخ مشکوٰۃ لمصابیح میں منقول ہے رزین کی روایت  
 سے مگر صحاح ستہ میں یہ حدیث نہیں صاحب مشکوٰۃ نے اس پر کچھ کلام نہیں کیا  
 مگر ابن حجر وغیرہ نے اسکی تضعیف کی ہے اور اسکا شاہد بھی ہے حدیث اختلاف  
 امتی رحمۃ اور اختلاف صحابی رحمۃ پس یہ طریق سب صحیح ہو کر یہ حدیث حسن  
 بغیرہ ہو گئی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

استفسار سو ہم شرط بخاری یا شرط مسلم یا شرط شیخین سے یہ مراد ہے کہ اس حدیث کے راوی اہل ثقہ مثل راویان شیخین ہیں یا یہ راوی شیخین کے ہی راوی ہیں یا کیا مراد ہے کیونکہ بعض احادیث جو دیگر کتب میں ہیں ان کے واسطے ایسا لکھا ہوا ہوتا ہے۔

جواب شرط شیخین کے یہ معنی ہیں کہ اسکے راوی وہ ہیں جنہی شیخین روایت اپنی کتابوں میں کرتے ہیں اسکو حافظ ابن حجر نے اور نووی رحمہما نے معتبر رکھا ہے اور بعض دیگر نے مراد یہ رکھی ہے کہ صفات روایت اس حدیث کی مثل راویان شیخین کی ہوں شیخ عبدالحق قدس سرہ اور سخاوی قدس سرہ اس معنی کو معتبر کہتے ہیں اور متبادر الفاظ سے ہی یہ ہی معنی ہوتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم چونکہ یہ فقرہ محدثین کا قدیم ہے اور اسکے معنی میں اختلاف تھا اسلئے دونوں قول نقل کر دیئے ہیں جو علماء متاخرین نے اس سے مراد بھی فقط

استفسار چہاں ہم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بقابلہ نص و حدیث کے قیاس کرنا ناجائز ہے آیا کسی صحابی نے بقابلہ نص کے قیاس کیا یا نہیں۔

جواب یہ قول کہ بقابلہ نص کے قیاس ناجائز ہے صحیح ہے اور تمام علماء جامع خاص کا اس پر اتفاق ہے اور کوئی ادنیٰ مومن بھی اسکو جائز نہ کہیں گے چاہے کونسی عالم یا فقیہ یا مجتہد کہے یا ایسا کرے سوائے اللہ تعالیٰ مگر باوجود ظہور مراد کی یہ لوگ ہدایم اللہ تعالیٰ اس فقرہ کے معنی سے ہزاروں کوں دور ہو کر مطالب کو سمجھے اور ذریعہ ابطال حق کا اور طعن امتہ مقبولہ کا بنا کر ضلالت میں خود ڈر گئے فسوس صد فوس یہی ہی سمجھنے نے ان کو خراب کیا ہے سوائے معنی سنو کہ اس سے

یہ مراد ہے کہ باوجود حکم نص کے اُسکے مقابلہ میں اور مخالفت میں اپنی رائے سے حکم مخالف نص کے دیا جائے اور اپنے قیاس فاسد کو معارض و مقابل حکم شریعت کا بنایا جاوے کہ کوئی نص صریح یا خفی کسی طرح اُسکے موافق نہ ہو بلکہ محض مخالفت جملہ نصوص کی کرے اور کوئی امر قیاس فاسد سے نکال کر نصب کر دے تو یہ امر باطل و حرام و کار شیطان بعین کا ہے کیونکہ حق تعالیٰ نے اُسکو حکم سجدہ کا آدم علیہ السلام کی طرف فرمایا اور اس میں کوئی خفا نہ تھا حقیقتاً نے جان کر کہ جن ناری اور ملائکہ نوری اور آدم خاکی ہے سجدہ چاہا مگر اُس پلید نے اپنے قیاس فاسد سے یہ نکال کر کہ ناری فضل واسطے ہے خاک سے سجدہ کو خلاف مصلحتہ جانا تو صریح نص اور جملہ نصوص کے خلاف بمقابلہ حق تعالیٰ کے حکم کے یہ قیاس باطل کیا پس ایسا کرنے والا ہدم شیطان کا ہے اس ہی واسطے کہا گیا ہے کہ اول من قاس بئیس یعنی قیاس فاسد خلاف نص کے اول بئیس نے کیا جس کی وجہ سے قوم غیر مقلدین نے اپنی خوش فہمی سے مطلق قیاس کو اگرچہ صحیح ہو بئیس کا فعل قرار دیکر جملہ مجتہدین و علماء کو صحابہ سے لیکر آج تک گمراہ ٹھہرایا معاذ اللہ اس قدر ہر اہل فہم پر واضح ہے کہ مقابل ضد شے کو کہتے ہیں پس قیاس مقابل نص کا وہی ہو گا کہ کسی نص کے موافق نہ ہو ورنہ اگر ایک نص کے مقابل اور دوسرے نص کے موافق ہو تو مقابل نص کی طرح اُس کو نہیں کہہ سکتے اور سبب تعارض احادیث و نصوص کے یہ بالضرور صحابہ سے لیکر آخر تک سبکو واقع ہوا ہے تو اس فرقہ کے نزدیک تمام امت گمراہ ہوئی اور لا تجتمع امتی علی الضلالة بالکل غلط ہوا العظمتہ اللہ تعالیٰ نے کیا جہل نے جہلا کو خوار کیا

اب بغور سنو کہ اگر کسی حادثہ میں حکم کی حاجت ہوتی ہے تو اگر وہاں کوئی نص  
آیت یا حدیث مثلاً موجود ہے صریح کہ دوسرے نسخے کی محتمل نہیں اور غیر منسوخ  
وغیر معارض تو وہاں کوئی قیاس نہیں کرتا کہ وہاں کوئی حاجت قیاس کی نہیں  
یہہ معنی ہیں کہ محل نص میں قیاس درست نہیں کہ جب خود شارع کا حکم موجود  
ہے تو کیسے قیاس کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اگر خلاف حکم نص کے قیاس سے  
ثابت کرے گا تو وہ فعل بلیس کا اور حرام ہوگا اور جو موافق نص کے ثابت ہوگا  
تو لا حاصل ہوگا مگر ہاں اگر یہ بات ثابت کرے کہ یہہ حکم نص کا موافق عقل سلیم کے  
ہے تو یہہ موجب قوتہ یقین کا ہو جاتا ہے اور تسلیم حکم نص کو نہایت معین ہوتا ہے  
کہ حکم نص کا بدیہی مثل مشاہد کے ہو جاتا ہے اور یہہ قیاس نہیں بلکہ علت حکم کا ادراک  
ہے یہہ امر باتفاق امتہ درست و اعلیٰ درجہ علم کا ہے مثلاً خروج بول و ندی  
ما قضا وضو ہے اور حشر و منی موجب غسل ہے اگر کوئی یہاں اپنے قیاس  
فاسد سے خروج منی کو موجب غسل نہ کہے تو مخالف نص کے قیاس سے  
معین ہوگا اور جو اپنی قوتہ ذہنی سے اسکی وجہ اور سبب تفرقہ کا بول و منی میں  
پیدا کرے خواہ عقل سے خواہ دوسری نص کے حکم سے تو یہہ عین علم ہے اس میں  
کوئی عیب نہیں بلکہ باعث مدح کا ہے مگر اثبات حکم غسل کی واسطے تکلف کرنا  
فضول ہے لیکن واضح ہو کہ یہہ علم علماء مجتہدین اور اولیاء کاملین کو حاصل ہوتا  
ہے اور یہہ قیاس نہیں اب اس تقریر سے تفرقہ دلیل عقلی بیان کرنے کا اور  
بمقابلہ نص کے قیاس کرنے کا اور محل نص میں قیاس کرنے کا الہل فہم پر واضح  
ہو جائیگا اگر بغور علم اس میں فکر صائب کرے گا اور اگر وہاں اس نص میں دو

احتمال ہوں حقیقتہً مجاز کے سبب یا اشتراک معنی کے سبب یا بنظر ظاہر الفاظ اور  
 نظر علت نص کی وجہ سے تو البتہ وہاں مجتہد کسی جانب کو ترجیح دیکر ایک جانب کو  
 مقرر کر دیتا ہے اور دوسری جہت کو متروک العمل کرتا ہے سو یہ ترجیح ایک معنی  
 نص کی ہے اور نص پر ہی عمل ہے اسکو قیاس بمقابلہ نص کے کوئی عاقل نہیں  
 کہہ سکتا بلکہ یہ خود اس ہی نص پر عمل کرنا ہے اور یہ عین سنتہ فعل صحابہ علیہم السلام  
 اور تقریر فخر عالم سے ثابت ہے اور ایسے ہی مواقع پر جہلہ زمانہ کو مجتہدین پر  
 خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ پر اعتراضات جہالتہ آیات و مطاعن بے موقع ہیں  
 کہ اس ترجیح کو قیاس بمقابلہ نص تجویز کرتے ہیں حالانکہ یہ عین عمل بانص ہے اور  
 سنتہ صحابہ سے ثابت ہے بخاری و مسلم میں یہ حدیث ہے کہ جب آپ  
 بنو قریظہ پر تشریف لیگئے تو یہ فرمایا کہ لا یصلین احد العصر الا فی بنی قریظہ ترجمہ یہ  
 ہے کہ ہرگز کوئی عصر کی نماز نہ پڑھی مگر بنی قریظہ میں پس لشکر بنی قریظہ کو روانہ  
 ہوا جب غروب شمس قریب آیا تو بعض صحابہ نے کہا کہ ہمارے حکم بنو قریظہ سے وری  
 نماز کا نہیں ہوا بلکہ منع فرمایا ہے تو اگرچہ نماز قضا ہو جائے مگر ہم راہ میں نماز نہ  
 پڑھیں گے وہ نہ نہیں ہے اور بعض صحابہ نے کہا کہ غرض آپ کی جلد چلنے اور جلد  
 پہنچنے کی ہے نماز کا قضا کرنا نہ چاہیے انہوں نے راہ میں نماز ادا کی جب  
 آپ کو خبر ملی تو دونوں جماعت کو کہہ فرمایا غرض دونوں کی تقریر فرمائی اب یہ کہو  
 ایک نص ہے اور معنی ظاہر اور حقیقی اس کے قبل بنو قریظہ پہنچنے کی نماز نہ پڑھیں گے  
 ہیں ایک جماعت نے اس پر عمل کیا کہ حقیقی معنی اور ظاہر معنی اہق ہوتے ہیں اور  
 اسوجہ کو ترجیح دی اگرچہ پہلے سے آپ نے جانکر تاخیر صلوٰۃ قضا کر نیکی منع فرمایا تھا



مگر اس جماعت نے اس روز حکم شارع پر سبب نہی کے عمل کیا اور مصیب ہوئے  
 اور یہ سمجھے کہ اس نص صریح سے آج کی عصر اس کلیہ سے مخصوص ہوئی ہے  
 اور دوسری وجہ کو متروک العمل کیا اور دوسرے معنی اسکے جو مجازی ہیں کہ نہ  
 پڑھنے نماز کے راہ میں غرض جلد پہنچنا ہے نہ فوت کرنا نماز کا کہ حقیقی معنی میں  
 پس دوسری جماعت نے اس ہی نص کے معنی مجازی قرار دیئے بسبب کلیہ  
 شرع کے کہ قرآن میں صلوٰۃ کو کتا با موقوف تا فرمایا ہے اور ترک صلوٰۃ کو حرام فرمایا  
 ہے تو اس کلیہ دین کو اصل قرار دیکر اسی نص کو اس کے تابع کیا اور معنی مجازی  
 لیکر راہ میں نماز پڑھی اور علت نص پر عمل کیا کہ وجہ ارشاد راہ میں نماز نہ پڑھنی  
 جلد پہنچنا ہے نہ ترک نماز اور یہ جماعت بھی مصیب ہوئی پس سنتہ سے اور عمل  
 صحابہ سے ظاہر نص پر عمل کرنا اور علت نص پر عمل کرنا اور ظاہر کو چھوڑنا جو فقہاء  
 کرتے ہیں مشروع ہو گیا اور آپ نے اسکی تقریر فرمادی جو قیامت تک معمول رہیگی  
 اور دونوں طرح کا عمل مجتہدین میں موجود ہے اور اختلاف فروع میں اسی  
 وجہ سے ہوا ہے اب یہ قیاس بمقابلہ نص نہیں بلکہ اجتہاد فی مراد النص ہے  
 اور جائز ہے اور سنتہ سے ثابت ہے پس جو اس پر طعن کرتا ہے وہ رسول اللہ  
 کی تقریر پر طعن ہے اور اپنا دین برباد دیتا ہے اور سنو کہ حضرت علی رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کو حکم فرمایا کہ فلان کو قتل کر دو کہ اس پر تہمت زنا تھی آپ اسکی تلاش کو  
 نکلے تو وہ چاہ میں نہاتا تھا آپ نے اسکا ہاتھ پکڑ کر نکالا تو وہ مقطوع الذکر تھا پس  
 آپ نے قتل نہ کیا اور آن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے تصویب  
 فرمائی اب دیکھو تا لاکہ حکم قتل کا دیا تھا اور نص صریح ظاہر تھی مگر مہذب

و قتل کی اس شخص میں جس پر حکم قتل تھا نہ پائی تو اُس پر عمل کیا اور بوجہ دفع علتِ حکم کے توقف کیا اور مصیب ہوئی تو یہ شرع مقرر ہو گئی کہ اگر نص کی علت مرفوع ہو جائے تو اُس پر عمل نہ کرنا چاہیے مجتہدین نے اس سے یہ قاعدہ لکھ لیا کہ اگر عمل کیا تو یہ قیاس و حکم بمقابلہ نص نہیں بلکہ عمل حکم نص ہے کہ اُس پر عمل واجب جب تک تھا کہ علت موجود رہی اگر علت مرفوع ہو جائے تو پھر ظاہر الفاظ پر عمل نہ ہوگا تو یہ خود اقتضائے نص ہے اس کو ترک نص اور قیاس بمقابلہ نص اہل فہم ہرگز نہ کہیں گے علتِ ہذا بہت وقائع میں کہ اہل حدیث و فقہ جانتے ہیں گو خود رائے جہاں نا واقف ہو کر طعن کرتے ہیں اس تحقیق سے بہت سے اشکال اہل فہم کے حل ہو جائیں گے اگر بغور و فکر اس کو دیکھیں گے اب گویا مخالفہ منصوص کا طعن ہی ہمارا منشور ہو جائے گا یا حاصل جیسا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نص صریح د جب عمل کو ترک کیا بسبب اسکے کہ علت قتل کو جانتے تھے بارشاد و فخر عالم علیہ السلام کے اور مرفوع ہونا علت کا معلوم کیا تھا بمشاہدہ اور اس ترک نص کی تصویب شارع علیہ السلام سے ثابت ہوئی ایسے ہی جب مجتہد علت نص کو دریافت کرتا ہے کسی وجہ سے خواہ اشارۃً لنص ہو یا عبارتہً و دلالتہً ہو خواہ استنباط ذہنی سے جو فحوائی کلیات شرع سے معلوم ہو اور پھر بسبب اس علت کے مرفوع ہونے کے نص پر عمل نہیں کرتا تو ظاہر میں جانتا ہے کہ اپنی رائے پر عمل کیا اور نص کو چھوڑا اور اس کا نام قیاس بمقابلہ نص رکھتا ہے مگر یہ غلط ہے بلکہ ترک نص کا دوسری نصوص کیلئے حکم سے کیا ہے نہ اپنے قیاس فاسد سے بلکہ حکم نصوص سے لہذا یہ عین عمل بالنصوص ہے نہ ترک نص اور یہ عمل حضرت علی کا اور تصویب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کی حجتہ شرعیہ ہے اس پر طعن جاہل کا خود

شائع علیہ السلام پر طعن ہوتا ہے مجتہد و مقلد ہر حال بری اس عیب سے بہن نظر  
 عین حکم و شرع شائع علیہ السلام کے حامل بہن ہرگز اسکو کوئی عمل بقابلہ نص نہ کیجے  
 اور نہ عمل بالائے تصور کرے بلکہ یہ عمل نص بحکم شائع ہے ورنہ یہ طعن صحابہ  
 علیہم الرضوان بلکہ خود شائع علیہ السلام تک پہنچیکا معاذ اللہ اور اگر کہیں دونوں متعارض  
 جمع ہوئیں تو وہاں مجتہد بالضروریاد دونوں نص کو جمع کرتے بہن کسی طریق وجہ  
 جمع سے جو معمول و مقرر بہن یا اگر ناخ منسوخ ہونا قطعاً یا بظن غالب بقرا بہن معلوم  
 ہوا تو ناخ پر عمل کرتا ہے یا قوۃ و ضعف ثبوت کی وجہ سے قوی پر عمل کرتا ہے یا  
 رواۃ کی فقیہ و غیر فقیہ ہونیکے سبب فقیہ کی روایت پر عمل کرنا اختیار کرتا ہے یا ایک  
 روایت کو قواعد کلیہ نصوص و شرع سے مرجح کرتا ہے مثلاً تو ان جملہ صورتوں میں ہرگز  
 بقابلہ نص کے قیاس نہیں ہوتا بلکہ دونوں نص پر یا ایک نص پر عمل ہوتا ہے پس  
 اسکو یہی نہ عمل بالائے کوئی عاقل کہے نہ بقابلہ نص کے قیاس کہہ سکے بلکہ یہ خود  
 نص پر عمل و حکم کرنا ہے اور یہ سب امور صحابہ رضی اللہ عنہم کے معمول بہن اور  
 ان سے ہی مجتہدین نے مئے بہن مثلاً کسی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما سے پوچھا کہ قرآن میں دو آیت متعارض بہن و قبل بعضہم علی بعض یتسار لون  
 دوسری جگہ فلا انساب نہ ہم ولایہ تسار لون پہلی سے ثابت ہے کہ ایک دوسرے سے  
 سوال کرے گا اور دوسرے سے ثابت ہوتا ہے کہ ہرگز سوال نہوگا آپنے جواب  
 دیا کہ عدم سوال نفخہ اڑنے میں ہوگا اور سوال باہم بعد نفخہ ثانیہ کے ہوگا پس دونوں  
 آیت کو جمع کر دیا یہی ایک طریق جمع کا بخلاف طرق کے ہے بطرح جزئیات عملی  
 میں جمع کیا جاتا ہے تو دونوں نص معمول رہتی بہن جیسا کہ حدیث عصر کی نوات کی تہت

کی اور عصر کی نماز قرظیہ سے درے نہ پڑھنی کو مجاز پر حمل کر کے جمع کر دیا ہے یہ ہم ہی نظیر اسکی ہے اور ناسخ منسوخ اور قوتہ ضعف کا انکار حضرات غیر مقلدین بھی نہیں کرتے لہذا اسکی نظیر کی ضرورت نہیں اور فقہ کے قول و روایت کا معتبر ہونا اس سے ثابت ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ الوضوء مما مست النار یعنی جو آگ سے طعام پختہ ہوا اسکے کہانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے تجسید وضو کرنا چاہئے تو ابن عباس نے جواب دیا کہ گرم پانی سے بھی وضو کرنا چاہیے یعنی اگر مش نار موجب نقص وضو کا ہے تو گرم پانی سے وضو درست نہو کہ وہ بھی آگ کا گرم کیا ہوا ہے اور اگر گرم پانی کا احتمال متوضی کرے تو وضو ٹوٹ جائے اب دیکھو کہ ابو ہریرہ کی روایت کو ابن عباس نے رد کر دیا نہ باین جب کہ تم غلط روایت کرتے ہو ورنہ ان کو روایت کذب کی وعید سے ڈراتے بلکہ باین وجہ کہ تنے معنی حقیقی ظاہر سے خود مطلب سمجھ لیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں تکوفقہ حدیث کا حاصل نہیں ہوا کہ وضو سے نظافۃ کے لغوی معنی مراد ہیں نہ وضو اصطلاحی شرعی لہذا وہ روایت فقہار صحابہ کی جس سے ترک وضو ثابت ہوتا ہے معمول ہوئی اور یہ روایت غیر فقہ کی ترک کی اسکے بہت نظائر ہیں چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا کہ وہ کہتی تھی کہ مطلقہ ثلث کو نفقہ و مکنی نہیں ملتا آپ نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو ایک عورت کے قول و روایت سے رد نہیں کر سکتے معلوم نہیں کہ اسکو یا د رہا یا بہول گئی اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سکنی نہ دینے کی وجہ خاص بیان کر دی جسکو فاطمہ بھیجی تھی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب خبر ملی کہ حضرت

عمر و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اہل میت کی رونے سے میت کو معذب ہونا روایت کرتے ہیں تو آیۃ قرآن سے جو مثل قاعدہ کلیہ کے ہے ولا تزر وازرہ وزرا غری رد کیا اور کہا کہ قرآن مگو میں ہے اور سماع موتی کے باب میں آیت انک لا تسمع الموتی کو پیش کر کے روایت حضرت عمر کو تاویل کر دیا اور کہا کہ وہ سمجھے نہیں آپ کی یہ مراد نہ تھی تو دیکھو ایسے بڑوئی قول کو بسبب کلیہ شرعیہ کے معتبر نہ کہا بلکہ برومی تفقہ دونوں کو جمع کیا کہ روایت سماع کو ماول بنایا اور معذب ہونیکو دوسری طرح بیان کیا جو کتب میں مذکور ہے پس یہ سب معمولات صحابہ علیہم الرضوان کے ہیں جنکو مجتہدین دین میں جاری کر گئے ہیں اور یہ ہی تفقہ فی الدین ہے قال علیہ السلام من یرد اللہ بفیہ یرفقہ فی الدین سبحان اللہ فضل مجتہدین فقہار کا غور کرنا ہے اور ان پر طاعتین کی جہل و ضلالہ کو قیاس کرنا بہر حال نہ یہ ترک نص اور عمل بالقیاس ہے اور نہ یہ منع ہے بلکہ عین تفقہ و عین کمال علم مورث و فخر عالم علیہ السلام اور صحابہ کرام علیہم الرضوان سے ہے اور تمام خلاصہ روایات فقہار کا اور اختلاف باہمی کا اور وجہ اسکی اس سے واضح ہو سکتی ہے اور ان ہی وجوہ اختلاف سے اختلاف فروغ پیدا ہوا ہے فقط واللہ اعلم بالصواب اس جواب کے بعد نہ کسی جواب کی اب حاجت ہے نہ آئندہ کسی شبہہ کا محل خطور باقی رہا مگر فہم شرط ہے اس ہی واسطے اس میں استقدر بٹکیا گیا فقط۔

استفسار چہم غیر مقلد کہتے ہیں کہ فقہ کے مسائل میں بہت اختلاف ہے احادیث میں کہیں اختلاف نہیں آیا یہ سچ ہے کیا بخاری شریف و مسلم شریف و دیگر کتب صحیح میں استنباط و ترتیب وغیرہ میں ہی اختلاف ہے یا نہ اور مضامین میں ہی

اختلاف ہے یا نہیں۔

جواب قول غیر مقلدین کا کہ فقہین بہت اختلاف ہے اور احادیث میں یہ نہیں بالکل غلط ہے شاید ان لوگوں نے شکوہ ہی نہیں دیکھی محض نام حدیث کا سن لیا ہے احادیث میں اس قدر تعارض ہے کہ دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے یہ کلام محض دہوکا دہی ہے جس کا دل چاہے دیکھ لے کہ احادیث بخاری کی خود باہم متعارض ہیں اور یہ ہی سبب اختلاف فقہاء و مجتہدین کا ہوا ہے اللہ اکبر کیسا غلط قول ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنا اسکو ہی کہتے ہیں پس معلوم ہوا کہ فقہاء کا اختلاف سبب اختلاف احادیث کے ہوا ہے اور عمل فقہ پر کرنا بعینہ حادثہ پر عمل کرنا ہے فقط۔

استفسار ششم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اکثر ائمہ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جس قدر احادیث لی ہوئی ہیں وہ اکثر عند المحدثین ضعیف ہیں اور بخاری اور مسلم میں ایک ہی حدیث ضعیف یا راوی مجروح نہیں ہے۔

جواب امام صاحب کی احادیث ہرگز ضعیف نہیں امام صاحب تابعین و تبع تابعین سے روایت نہایت تحقیق کے ساتھ کرتے ہیں اور علم اہل کوفہ کا نہایت وسیع تھا کہ پندرہ سو صحابی وہاں تشریف رکھتے تھے اور اُس وقت بخاری و مسلم پیدا ہی نہیں ہوئے تھے سو امام صاحب کے استادوں سے لیکر صحابہ کچھ واسطے ہوتے تھے وہ سب معتد وثقہ تھے تو وہ ان صحاح احادیث سے استنباط سائل کا فرماتے تھے پھر بعد امام صاحب کے جو ان احادیث کی نقل ہوئی ہے تو سچے کے درجہ میں اگر بعض روایت میں بسبب ضعف راوی

تحتانی کی ضعف روایت کا ہوا پس اس ضعف سے امام صاحب کی سند میں ضعف  
جاننا سخت کم فہمی ہے مثلاً بخاری سے لیکر صحابی تک روایت ثقہ ہیں اگر یہ روایت  
بخاری سے پہنچے یا بخاری کے استاد سے نقل ہو کر پہنچے درجہ میں ضعیف ہو گئی  
تو بخاری کی حدیث ضعیف نہو گی اگرچہ پہنچے کیسا ہی راوی ہو لہذا امام صاحب  
کی سند میں ہرگز ضعف نہیں یہ کم فہمی انبار زمانہ کی ہے کہ اگر ترمذی کی سند میں ضعف  
ہو تو وہ روایت امام صاحب اگر روایت کریں تو وہ بھی ضعیف ہو بہر حال یہ گمان غلط  
ہے کہ عدم علم حقیقۃ الحال سے پیدا ہوا ہے اور دیگر ائمہ مجتہدین امام مالک و  
امام شافعی اور امام احمد تو تمام عالم میں محدث مشہور ہیں اور کہ خود صحیحین انکی روایات سے  
پر ہیں انکی احادیث کو ضعیف کہنا تو سراسر حرق ہے درحقیقہ میں بھی ضعیف ہو جائیگی  
بہر حال ائمہ اربعہ کی نسبت یہ انکا گمان فاسد و غلط ہے۔

استفسار ہفتم غیر متعلدین کہتے ہیں کہ ظاہر حدیث واجب العمل ہے کسی مجتہد یا  
فقیہ سے سنی سمجھنے کی حاجت نہیں خواہ عالم ہو یا جاہل ہو فوراً عمل کر لے آیا اسکا کیا  
حکم ہے آیا زمانہ آنحضرت سے یہ عمل جاری چلا آیا ہے یا عوام کو کہی روکا گیا ہے  
کہ وہ بلا دریافت مجتہد یا فقیہ یا متبحر عالم سے بلا دریافت عمل نہ کریں بلکہ فتویٰ لیں۔  
جو اب ظاہر حدیث پر عمل واجب ہونے سے اگر یہ مراد ہے کہ جو کچھ ترجمہ لفظی  
حدیث کا ہے اُس پر عمل کرنا سب جگہ واجب ہے خواہ وہ دیگر آیات اور احادیث  
کے اور اجماع ائمہ کے موافق ہو یا مخالف ہو تو یہ عقیدہ اور قول سراسر غلط اور  
نادانی ہے کیونکہ بہت سی احادیث کا ظاہر متروک ہے بسبب نسخ کے یا مخالفہ صحاح  
نصوص کے یا اجماع ائمہ کی مثلاً یہ حدیث ترمذی کی سحر کی باب میں ہے کلواد شربو

حتیٰ یعترض لکم الامر ترجمہ کہا و اور پوچھو تم جب تک پیش آوے صبح سرخ پس  
ظاہر اسکا یہ ہے کہ جب تک سرخی ظاہر نہ ہو کہاے جاو حالانکہ سرخی جب ظاہر  
ہوتی ہے کہ صبح صادق تمام عالم میں پھیل جاوے اور قدر پون گھنٹہ کی گزر جاوے  
اور اسفار کا وقت خوب آجاوے اب اس وقت میں سحر کا کہنا ناچاہیے کہ ان اہل  
ظاہر کے نزدیک جائز ہو پس اگر سین کسی فقیہ عالم سے نہ پوچھے گا تو روزہ فاسد  
ہو کر گمراہ رہے گا یا نہیں اور کچھ اسکی تاویل کی یا معنی درست کئے یا منسوخ کہا  
اور یہ ہی تفقہ ہے اور یہ عوام کا کام نہیں بلکہ علمائے تجرین کا کام ہے تو پھر  
ظاہر حدیث کے خلاف ہوا اور ترک واجب ہو کر حرام ہو گا حسبِ علم ان غیر  
مقلدین کے کیونکہ واجب کا ترک حرام ہوتا ہے اب دیکھو کیا مال اس عقل و سمجھ کا  
ہو گا اور اگر یہ غرض ہے کہ حدیث سے ایک ظاہر لفظ سے مطلب صحیح معلوم ہوتا  
ہے اور دوسرا بطور علت اور تفقہ کے تو فقط ظاہر لفظی مطلب پر عمل واجب ہے  
تو یہ معلوم ہو چکا کہ غلط ہے کیونکہ قصہ صلوٰۃ عصر بنو قریظہ میں جماعت صحابہ نے ظلم  
مطلب کو چھوڑ کر علت پر عمل کیا اور مصیب ہوئی اگر ظاہر ہی پر عمل واجب ہوتا تو ایک  
گروہ گناہ کبیرہ کا مبتلا ہو کر سرزنش شاعر علیہ السلام کا مورد ہوتا پس وجوب عمل  
محض ظاہر حدیث پر خود باطل ہو پس اس قوم کی یہ جہالت کے کلام خود گمراہی  
کے آثار ہیں کیا خوب فرماتے ہیں مولوی محمد حسین بٹالوی رئیس قوم غیر مقلد کے  
اپنے اشاعت السنہ میں اور انصاف کرتے ہیں کہ کہتے ہیں نورا جلد ۱ کے صفحہ ۳۱ میں  
کہ غیر مجتہد مطلق کے لئے مجتہدین سے فرار و انکار کی گنجائش نہیں۔ اور نمبر ۲ جلد ۱  
کے صفحہ ۳۵ میں کہتے ہیں کہ بکیر پر جس کے بچہ ہو اسے انکو یہ بات معلوم ہونی چاہیے



کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کی تارک بن جاتی ہیں وہ  
 آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاد مذہب  
 جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و خروج  
 تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے انتہی عدیکہو کیا خرابی اس قاعدہ کی انکو معلوم  
 ہوئی کہ عامی کسی مجتہد کا کہیں محتاج نہیں ظاہر پر انکو عمل واجب ہے اور اصل  
 وجہ مخالفت کی ان نادانوں کو یہ ہوئی کہ خود فقہاء کا یہ قاعدہ مقرر ہے کہ ظاہر  
 نص پر عمل واجب ہے جب تک وہ کسی اپنے سے قوی دلیل کے معارض نہ ہو  
 اور عند التعارض انکی تاویل کرنی چاہیے جیسا موقع اسکا ہو جو اصول میں مقرر  
 ہے پس یہ قاعدہ ان جاہلون نے سنکر اول فقرہ تو پلے باندہ لیا اور مجتہد  
 بن گئے اور آخر فقرہ کو علم کی بات اور مشکل سمجھ کر چھوڑ کر حرام ٹھہرا دیا کہ اس میں ترک واجب  
 ہے اور اس اچھی بات کے عقیدہ سے صحابہ تک کو تارک واجب بنا کر گمراہ بنا دیا  
 حال انکہ شارح نے ہر عامی کو ایسے مواقع مشککہ میں رجوع علماء کا حکم فرمایا ہے  
 چنانچہ ابو داؤد دین روایت ہے کہ ایک صحابی کے غزوہ میں سرزمین چوٹ لگی سر  
 پہوٹ گیا ان کو شب کو احتلام ہو گیا انہوں نے لوگوں سے پوچھا کہ میں تیمم کر لوں  
 لوگوں نے کہا کہ پانی کے ہوتے تیمم درست نہیں تو ظاہر آیت پر عمل کر کے فتویٰ دیا  
 جب غسل کیا تو وہ مر گئے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکی خبر ملی تو اپنے  
 فرمایا کہ مفتیوں نے انکو قتل کیا خدا تعالیٰ ان کو قتل کرے کیونکہ پوچھا اس  
 مسئلہ کو یعنی علماء صحابہ حاضرین سفر سے دریافت کرنا واجب تھا اب غور کرنا  
 چاہیے کہ عامہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان آج کل کے مدعیان اجتہاد سے

صد ہا درجہ زیادہ عالم تھے اور ظاہر قرآن پر اور حدیث پر انہوں نے فتویٰ دیا تو وہ اُن کا فتویٰ مردود کیا گیا اور حکم تحقیق مسئلہ کا علماء سے فرمایا اور ان جہلہ کی سطح تصویب نفر مائی تو اب حکم شرع ایسے مواقع میں جہاں حاجۃ تفتقہ کی ہے سطح ہر عامی کو ظاہر حدیث پر فقط ترجمہ دیکھ کر عمل و فتویٰ درست ہوگا بالضرور ایسے مفتی جاہل رشاد قلم اللہ کے مورد نہ ہوگی الحاصل ہر محل میں ہر عامی کو ظاہر حدیث پر عمل درست نہیں البتہ جو مواقع اجتہاد کے نہیں وہاں مضائقہ نہیں جو صاف صاف حکم ہیں پس زعم ان مدعیان اتباع سنتہ کا خود حدیث سے باطل ہو گیا فقط۔

الحمد للہ کہ جملہ استفسارات سائل کا جواب تو پورا ہو چکا اسکے بعد جو سائل نے چند مسائل جزئیہ مختلف فیہا کہ جنگی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ حال مقلدین پر اکثر مواقع میں زبان درازی کرتے ہیں نقل کر کے جواب طلب کیا ہے اُن کا جواب لکھا جاتا ہے واللہ الموفق۔

**قول اول غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور مقتدی دونوں چرچا ہے کہ بدون اسکے نماز نہیں ہوتی۔**

جواب قرارۃ فاتحہ خلف امام میں صحابہ کے وقت سے اختلاف ہے اور عہد حیوۃ فخر عالم علیہ السلام میں ہی اس مسئلہ میں صحابہ دو فریق ہو گئے تھے کہ بعض اجلہ فقہاء صحابہ مثل عبداللہ بن مسعود اور ابن عمر اور زید بن ثابت وغیرہم رحمہم اللہ مانع تھے اور بعض صحابہ مجتوز تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں فریق میں سے کسی کو رد کیا اور بحال خود کہا اگر کسی ادنیٰ امر کے باب میں وحی نہ آوے تو عجیب نہیں مگر نماز جیسے عظیم عبادۃ جزو ایمان میں کہ مدا

دین کا گویا اسپر ہے اگر جماعت صحابہ میں ایسا امر واقع ہو کہ مفسد صلوٰۃ ہو اور ایک مدۃ تک اسپر تعالٰی رہی اور وحی آئین نہ آوے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا اس ہی واسطے جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں بحجّ بنزل میں کہ کنا نیر علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ اگر یہ حرام ہوتا تو بالضرور آپ کو بذریعہ وحی اطلاع دی جاتی اور منع کیا جاتا اور اس ہی واسطے اہل اصول حدیث ایسے قول فعل کو مرفوع حدیث میں شمار کرتے ہیں غرض قطعاً فریق مانع قرارۃ فاتحہ خلف امام آپ کے عہد میں اسپر معتقد و عامل ہی تھے اگر یہ امر مفسد صلوٰۃ کا ہوتا جیسا زعم غیر مقلدین کا ہے تو ان کو منع کیا جاتا کہ جماعت کثیر صحابہ عامل اسکی تھی پس نفی وجوب کو یہ دلیل کافی ہے پس یہ واقعہ ہی مثل واقعہ لایصلین احد العصر الا فی بنی قریظۃ کی ہے لہذا کیونکہ کسی پر سرزنش درست نہیں کہ دو تون فعل بتقریر ثابت ہو چکے ہیں اور خود بین ہے کہ یہ اختلاف اس مسئلہ کا بعد وفات فخر عالم علیہ السلام کی حادث نہیں ہوا بلکہ آپ کی حیوۃ کے وقت سے ہی ہیں یہ اختلاف چلا آتا ہے اب اس کی یہ تفصیل کو سننا ضرور ہے سنو کہ مکہ میں ابتدا اسلام میں نماز تہجد کی فرض ہوئی تھی جس کی خبر سورہ مزمل کے شروع میں موجود ہے یا ایہا المرسل قم للیل الاقلیلا لیٰخ اور سورہ مزمل ابتدائی بعثت میں نازل ہوئی کہ حسب تحریر سیوطی کی اتقائین اول سورہ اقرئنا سورہ نون ثانیاً ابتدا سورہ مزمل کا نزول ہے اور سب امام مقتدی فاتحہ و سورہ دونوں کو پڑھتے تھے پہر بعد یکسال کے حسب روایت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مکہ میں ہی آخر سورہ مزمل کا نازل ہوا جبین فاترۃ اما یتسر من القرآن ہے تو اس آیت سے وہ صلوٰۃ تہجد طویل منسوخ

ہو کر قدر تا میسر باقی رہ گئی اور اس وقت یہی مقتدی و منفرد امام پر سب پر قراءۃ  
 فرض رہی بعد اُسکے معراج میں صلوات خمسہ فرض ہو کر صلوة تہجد کی فرضیۃ منسوخ  
 ہو گئی اور صلوات خمسہ پر وہ و مکان میں بجاعتہ پڑھی جاتی تھیں اور مقتدی یہی قراءۃ  
 پڑھتے تھے حسب حکم قدیم کے پس ایک مدت کے بعد سورۃ اعراف نازل ہوئی  
 اور اُس میں آیۃ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا الخ نازل ہوئی تو اس سے قراءۃ  
 مقتدی کی بالکل منسوخ کی گئی اس پر بہت شواہد احادیث مرفوعہ و موقوفہ صحیح و ضعیف  
 موجود ہیں جو مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے رسالہ امام کلام میں نقل  
 کیے ہیں ازان جملہ تین روایۃ نقل کرتا ہوں اخرج ابن ابی حاتم و ابوشیخ و ابن  
 مردویہ و البیہقی فی القراءۃ عن عبد اللہ بن مغفل نہ سئل اکل من سمع القرآن و جب علیہ  
 الاستماع قال لا انما نزلت ہذہ الآیۃ فاستمعوا له و انصتوا فی قراءۃ الامام اذا قرأ  
 الامام فاستمع له و انصت و اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابوشیخ  
 و البیہقی عن ابن مسعود نہ صلے با صحابہ فسمعنا شیخاً یقرءون خلفہ فلما انصرف قال اما  
 انکم انتم انتم ان تعقلوا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و اخرج سعید بن منصور و ابن  
 ابی حاتم و البیہقی فی القراءۃ عن محمد بن کعب القرظی قال کان رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم اذا قرأ فی الصلوۃ اجابہ من وراءہ اذا قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالوا  
 مثل ذلک حتی یفقی الفاتحۃ و سورۃ قلث ما شارا اللہ ان یثبت ثم نزلت اذا قرأ  
 القرآن فاستمعوا له و انصتوا غرض میری نقل ان احادیث سے یہ ہے کہ آخر حدیث  
 سے ثابت ہو گیا کہ فاتحہ و سورۃ دونوں قبل نزول اس آیہ کے نماز میں پڑھتے  
 تھے اور مطلق حکم آیہ سے دونوں کا پڑھنا منسوخ ہوا ہے اور آپ نے ہی اس

مطلق حکم کو مقید بسورۃ نہیں فرمایا بلکہ عام فاتحہ و سورۃ میں رکھا ہے اور اس ہمارے زمانہ کے لوگ جو اس آیت کا نزول خطبہ میں بیان کر کے اس حکم کو مقصور خطبہ پر رکھتے ہیں یہ سراسر ان کی غلطی ہے کیونکہ اول صریح احادیث سے ثابت ہو گیا کہ اس کا نزول قرارۃ مقتدی مطلقاً میں ہے دوسرے یہ کہ جمعہ فرض مدینہ میں ہوا ہے اکثر علماء کے نزدیک اور جو علماء کہ میں فرضیتہ جمعہ کی بیان کرتے ہیں تو آپ کو ان کے نزدیک بھی جمعہ کی ادا کا محل مکہ میں کہی نہیں ملا تو آپ نے کب مکہ میں جمعہ ادا کیا اور کب لوگوں نے کلام خطبہ میں کیا تھا جو یہ آیت نازل ہوئی کیونکہ اعراف باتفاق محدثین و مفسرین کے مکتی ہے اور یہ آیت بھی مکتی ہے کیونکہ اس کو مکہ ہونے سے استثنا نہیں کیا نہ کیونکہ اس کو مدینہ لکھا اور پھر بعد تسلیم محال کے حکم عموم الفاظ پر ہوتا ہے نہ مخصوص مورد پر اور یہ قاعدہ مسلمہ تمام امت کا ہے ہیں کسی کو خلاف نہیں تو اگر یہ آیت خطبہ میں ہی نازل ہوتی تاہم مقتدی کو عام ہوتی اور بخاری اپنی جزیرۃ القرآن میں تصریح کرتے ہیں کہ یہ آیت نماز و خطبہ میں دونوں میں نازل ہوئی اُسکی ہی سمجھنے میں کہ اس کا حکم دونوں کو شامل ہے چنانچہ یہ اصطلاح محدثین کی ہے ورنہ مکہ میں خطبہ کہاں تھا پس حاصل یہ ہے کہ قرارۃ مقتدی کی مطلقاً مکہ میں قبل ہجرت منسوخ ہو چکی تھی اور عبد اللہ بن مسعود صحابی فقیہ و قدیم اور دیگر صحابہ حاضرین کو نسخ محقق ہو چکا تھا بیشک کہ ہر وقت کے حاضر باشش تھے اور سب ہذا دیگر صحابہ حاضرین مکہ کو معلوم تھا کہ اول قرارۃ مقتدی کی فرض تھی اس آیت سے منسوخ ہو گئی اور مدینہ طیبہ میں ہی یہ حکم پہنچ گیا تھا گویا ایک کلیہ دین کا مقرر ہو گیا تھا کہ مقتدی کچھ

نہ پڑ ہے حسب حکم آیت کی اور آیت فاقروا ما تیسر چونکہ اس سے پہلے نازل ہوئی تھی  
 بحق مقتدی منسوخ ہو گئی تھی اور امام ومنفرد کے حق میں ویسی ہے قطعی اُس کا حکم  
 باقی تھا کیونکہ منسوخ بعض قطعی ہی ہوتی ہے خلاف مخصوص بعض کے چنانچہ اس قاعدہ  
 کو سب اہل علم جانتے ہیں پس مقتدی کے حق میں اس آیت منزل سے استدلال  
 لانا انبار زمانہ کا ہرگز درست نہیں کیونکہ آیت منزل کی سابق نزول میں ہے اور  
 اعراف اور یہ آیت اعراف کے بعد نازل ہوئی اور آخر اول کا نسخ ہوتا ہے  
 حکم قدر تعارض میں اور آیت فاقروا کے مدینہ ہو ٹیکو جو بعض نے لکھا ہے اُس کو  
 محققین نے رد کر دیا ہے فتح الباری وغیرہ کتب مطالعہ فرمایوں پس جب  
 آپ مدینہ طیبہ کو ہجرت کر کے تشریف لائے اور علی الاعلان مسجد میں جماعت ہونے  
 لگی تو یہ قاعدہ سکوت مقتدی کا برابر جاری تھا اور خود آپ ہی جانتے تھے  
 کہ یہ مسئلہ سب پر حسب حکم آیت اعراف کے واضح ہو گیا ہے کیونکہ بعد نزول اس  
 آیت اعراف کے نہ کوئی آیت اس کی نسخ نازل ہوئی اور نہ آپ نے حکم فساد راہ  
 مقتدی کا خلاف حکم آیت کے فرمایا تھا اور دلیل اس پر یہ ہے کہ حدیث عبادہ جو  
 عمدہ دلیل مجوزین فاتحہ کی ہے اُس کے یہ الفاظ ہیں صلی رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم الصبح فثقلت علیہ القرارة فلما انصرف قال انی اراکم تقرؤن ورا ما کم لا  
اور ابوداؤد نے ایک روایت میں کہا لعلمکم تقرؤن اور ایک روایت میں کہا اہل تقرؤن  
 پس ان جملہ روایات میں آپ کا باین کلمات دریافت فرمانا دلیل ہے کہ آپ نے  
 حکم قرارہ کا مقتدی کو نہیں دیا تھا کیونکہ اگر آپ کے حکم سے پڑتے تو لعلمکم تقرؤن  
 اور اہل تقرؤن فرما کر کیوں ہتھسار فرماتے کہ در صورت اذن کے یہ فعل صحابہ کا

بحکم آپ کے تہا پس اس طرح استفسار فرمانا ظاہر ہے کہ یہ قرارہ مقتدی آپ کی اجازت و حکم سے نہ تھی اور نہ اس کی آپ کو خبر تھی جب آپ پر قرارہ کی دشواری ہوئی تو آپ نے پوچھا تو معلوم ہوا اور صحابہ نے بعض نے اقرار اپنے پڑھنے کا کیا اور یہ عرض نکلیا کہ آپ کے حکم کے موافق ہمارے تعمیل سے ہر حال اس استفہام سے ظاہر ہے کہ یہ قرارہ آپ کے حکم سے نہ تھی اور یہ واقعہ ہی ابتداء ہجرت کا ہے ظاہر والد اللہ تعالیٰ اعلم کیونکہ بعد ہجرت کے نماز جماعت مسجد میں کثرت سے ہوتی تھی اور ہر طرح کے آدمی حاضر ہوتے تھے تو ایسی حالت میں دیر تک مخفی رہنا قرارہ مقتدی کا آپ پر مستبعد معلوم ہوتا ہے بہر حال یہ واقعہ خواہ کہی تھا مگر اس واقعہ مذکورہ حدیث عبادۃ بن الصامتؓ یہ ہی قاعدہ کلیہ صلوٰۃ کا مقرر تھا کہ مقتدی فاتحہ سورۃ کچھ نہ پڑھے اور آپ کو کیسے پڑھنے کی خبر نہ تھی بعد اس واقعہ کے اور آپ کے مطلع ہونے کے ہوا جو کچھ ہوا باقی رہے یہ بات کہ جب آیۃ قرآن کی منع قرارہ مقتدی میں نازل ہو چکی تھی اور فخر عالم علیہ السلام کا حکم امین خلاف آیۃ کے نہوا تھا اور یہ اصل صلوٰۃ کے مقرر ہو چکی تھی تو پھر صحابہ کرام کیوں حالت اقتداء میں قرارہ پڑھتے تھے تو اس کا یہ جواب ہے کہ سب صحابہ تو ظاہر ہے کہ نہیں پڑھتے تھے کیونکہ جو مانع قرارہ کے ہے آخر حیوۃ تک وہ اول سے ہی عدم جواز کے مقرر تھے کہ انکا تمسک آیۃ تھا اور ان کی تعداد اتنے نفر تک کی گئی ہے اور باقی معلوم نہیں کس قدر ہونگی اور دیگر علماء صحابہ اور جنگو خبر نزول آیۃ کی تھی وہ بھی یقین ہوتا ہے کہ نہ پڑھتے تھے کہ باوجود حکم منع کے اور عدم ارشاد حضرت علیہ السلام کے

کس طرح گمان ہو سکتا ہے کہ پڑھتے ہوں البتہ بعض صحابہ جنکو خبر نزول آیت کی نہ تھی  
 تھی وہ پڑھتے تھے اس عواسطے ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے فقال بعضنا  
 انما نضع ذلك تو بظاہر یہ بعض ای پڑھنے والے تھے اگر سب یا اکثر پڑھتے تو  
 پہلے دوسری جماعت میں ہی خبر غالباً ہو جاتی کہ جمع کا کس کسٹ مخفی نہیں رہتا  
 پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ پڑھنے والے بعض وہ لوگ تھے جنکو خبر نسخ  
 کی نہ تھی وہ اپنے قدیم یقین صلوٰۃ کے موافق پڑھتے تھے اور شل عبادہ کے  
 علماء صحابہ جو مجوز ہوئے ہیں بعد صد و حکم اس واقعہ کے جو حدیث

عبادہ سے معلوم ہوا مجوز ہوتی ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ قراۃ ان بعض کی باوجود  
 خبر نزول آیت کے ہوئی ہو کہ وہ سکنت میں پڑھتے ہوں نظر بعینہ حکم آیت کے کہ میں  
 حالہ قراۃ میں منع کیا گیا ہے کہ اتماع قرآن میں حرج واقع نہو اگر سکنت میں  
 پڑھا جاوے تو مضائقہ نہیں چنانچہ بعض روایات میں آیا ہے کہ ہذا انقر یعنی جلدی  
 جلدی پڑھتے ہیں آپ کی شروع قراۃ سے پہلے اور سکنت میں تاکہ غلط پائی  
 قراۃ سے نہو اور وجہ جلدی کی یہی تھی مگر یہ بھی اگر ہوا ہے تو بعض کا ہی فعل و  
 اجتہاد ہے نہ جملہ صحابہ کا کیونکہ اگر اکثر کا عمل ہوتا تو غالب یہ ہی ہے کہ پہلی دوسری  
 ہی جماعت میں حضرت علیہ السلام کو خبر ہو جاتی کہ اگرچہ جمع میں کیسا ہی افتخار کیا جاوے  
 مگر کثرت رجال میں صوت مرتفع ہو جاتی ہے اس کو تجربہ سے ہر شخص مشاہدہ کر سکتا  
 ہے خصوصاً سکوت کی حالت میں الحاصل جب آپ کو قراۃ میں مسازعہ ثقل واقع ہوا اور

لوگوں کا پڑھنا معلوم ہوا تو آپ نے حکم فرمایا لا ترفعوا الالباقیۃ تحتہ لکتاب فانہ لاصلوٰۃ الا  
 الباقیۃ لکتاب یعنی اگرچہ جلدی جلدی سکنت امام میں ہی پڑھتے ہوتا ہم سب پڑھ



اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ فاتحہ و سورۃ دونوں پڑھتے تھے جیسا کہ قبل نزول  
آیتہ کے سب صحابہ پڑھتے تھے مگر اب سکتات میں پڑھتے تھے اور پہلے رعایہ  
سکتات کی نہ تھی پس جب یہ حکم صادر ہوا تو اب صحابہ دو فریق ہو گئے جماعۃ مجزین نے  
تو ظاہر الفاظ حدیث سے یہ سمجھ لیا کہ آپ نے ایجاب قرارۃ فاتحہ کا فرمایا ہے  
اور عموم آیتہ کو خاص فرما دیا بقریۃ خانہ لاصلوۃ الا بقائتہ لکتاب کے مگر معہذا دوسرے  
فریق کی ناز کو فاسد نہیں جانتے تھے کہ دوسرا فریق بھی مصاب ہو گیا تھا تو ان کا  
اوپر عمل ہوا کہ خلف امام فاتحہ پڑھنا چاہتے سر یہ ہو یا جہر یہ سکتات میں ہر حال میں  
اور وہ فریق اوپر ہی قائم و مستقر رہے اور فخر عالم علیہ السلام نے ہی ان کو رد کیا  
اور نہ وحی سے اس میں اصلاح کی گئی اور جو لوگ مانع ہیں انہوں نے اس حکم  
کو ناسخ و محض آیتہ کا نہیں جانا بلکہ جانا کہ یہ رخصتہ قرارۃ فاتحہ کی سکتات میں ہے  
کہ جلدی جلدی ادا کر لیوے کہ بعد شروع قرارۃ امام کی پڑھنا منع ہے اور جہاں  
لاصلوۃ الخ کو وجہ رخصتہ کے جانا کہ باوجود استقرار مانعہ کی کہ آیتہ سے ثابت ہے  
یہہ خاص فاتحہ کی رخصتہ کیون فرمائی حالانکہ سب قرآن یکساں ہے انکی کیا خصوصیت  
ہوئی ورنہ سکتات میں سورۃ ہی جائز رہتی تو انکی وجہ رخصتہ کی آپ نے یہ فرمائی  
کہ فاتحہ کو صلوۃ سے بہت مناسبت ہے اور صلوۃ کے ساتھ اسکو ہی خصوصیت ہے  
کہ دوسری کسی سورۃ کو ہقدر نہیں یہاں تک کہ سورۃ فاتحہ کا نام صلوۃ سے تعبیر  
کیا گیا ارشاد خداوندی میں جو حدیث قدسی میں واقع ہے قسمت الصلوۃ بینی میں  
جمدی نصیفن الخ پس جب اسکو ہقدر خصوصیت بالصلوۃ ہے تو اگر سکتات میں اس کو  
بڑھ لو تو رخصتہ ہے اور یہ قدر قلیل آیات میں محل شمار میں ختم ہی ہو سکتے ہیں اور

خط قرارۃ امام کی نوبہ نہیں آتی پس یہ جملہ بیان خصوصیتہ رخصتہ کے لئے ہے نہ بیان وجوب قرارۃ فاتحہ کے واسطے مقتدی کے حق میں اور وجوب قرارۃ فاتحہ کا اس حدیث میں ہی منفرد و امام کے واسطے ہے پس یہ معنی ہوئے کہ تم سکتہ میں اگر فاتحہ پڑھو تو میں اُس کی نہیں کرتا جیسا تم اب کرتے ہو اس واسطے کہ فاتحہ بہت مؤکد واجب صلوٰۃ منفرد و امام میں ہے مگر اور سورۃ کو ہرگز نہ پڑھو نہ سکتات میں اور نہ امام کی قرارۃ کی حالت میں اور دلیل رخصتہ فاتحہ کی سکتات میں نہ حالت قرارۃ میں آپ نے خود اس حدیث میں بیان فرمادی ہے بقولہ وانا قول لے یا مخرج القرآن جو بعض روایات میں اس حدیث عبادہ میں وارد ہے جس کصاف معلوم ہو گیا کہ وجہ حرمت کی منازعتہ تھی اور پیدا ہے کہ منازعتہ فاتحہ میں ہی موجود ہے جیسا سورۃ میں ہے مگر فاتحہ کی بہت قلیل آیات ہیں سکتہ ثنا وغیرہ میں ہذا بلا منازعتہ قرآن کے پڑھ سکتے ہیں لہذا رخصتہ کی گنجائش ہے بخلاف دیگر سورتوں مگر معہذا ترک اولیٰ کی طرف اشارہ ہے کہ نہی سے جو اشتنا کیا جاتا ہے اُس میں وجوب مثل امر کے نہیں ہوتا بلکہ اباحتہ ہوتی ہے سو یہاں ہی اباحتہ در رخصتہ ہے پس حکم آیت کا مثل سابق اپنے عموم پر ہے کوئی تخصیص انہیں نہیں ہوئی پس اس فریق کے اس فہم و عقیدہ کو ہی تا آخر حیوۃ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رد فرمایا اور تقریر ہی فرمادی درندہ وحی آئی کہ اس امر کی اصلاح کی جاتی تو یہ فریق ہی مصائب محق ٹہرایا گیا لہذا یہ وقفہ مثل واقعہ صلوٰۃ عصر قمریہ کے ہو گیا بالاتفاق کہ دونوں فریق کی تصویب ہوئی اور دونوں کمال عند اللہ تعالیٰ کمال ہے کچھ فساد کسی میں نہیں اور نہ کراہتہ اور بعد اس کے جب قدر روایات ہیں کہ جس نے وجوب فاتحہ معلوم ہوتا ہے فریق مجوزان کو عام رکھتے ہیں مقتدی کو بھی اور مانعین

خاص کرتے ہیں انھوں امام و منفرد کے ساتھ مثلاً عبادہ کی روایت جو بدون اس قصہ کی ہے کہ نہیں ہی فریق ماننے کے نزدیک مقتدی پر حکم وجوب فاتحہ کا نہیں اور یہ دوسری روایت مطلق متقل جو امام و منفرد کے واسطے ہے نہ مقتدی کے کیونکہ اس روایت عبادہ بن محمد نے زہری سے لفظ فصاعداً زیادہ کیا ہے بقولہ لاصلوٰۃ لمن لم یقر بفاتحۃ الكتاب فصاعداً اور سیفان نے ہی زہری سے یہ زیادہ فصاعداً کی روایت کی ہے اور یہ بھی مقرر ہے کہ زیادہ ثقہ کی حجت ہی سو بوجہ اس زیادہ کے صاف ظاہر ہے کہ یہ حکم مقتدی کے نسبتہ نہیں کیونکہ مقتدی کو آپ پہلے سے فاتحہ سے زیادہ پڑھنے کو منع فرما چکے ہیں تو بالضرور یہ حکم مقتدی پر نہوگا علیٰ ہذا ابو ہریرہ کی منادی میں لفظ نمازاً موجود ہے پس یہ منادی ہی مقتدی کے حق میں نہیں ہو سکتی علیٰ ہذا ابوسعید کی روایت میں ہے امرنا ان نقر بفاتحۃ الكتاب و ما یمسر تو وہ ہی جتنی مقتدی نہوگی اور جن روایات مرفوع یا موقوف میں اجازۃ مقتدی کو فاتحہ کی ہے وہ بطورخصتہ کے ہے خواص کے واسطے جو رعایت سخت کی کر سکتے ہیں اور جو ان ہی رواۃ سے مانع ہے وہ عوام کے لئے ہے سبب عدم رعایت مکتہ کے پس یہ اسے اس فروع کی تقریراً خود شارع علیہ السلام سے ثابت ہے لہذا ہرگز تارک قرارۃ خلف الامام کی صلوٰۃ فاسد و ناقص نہوگی جیسا کہ قاری کی نماز میں نقصان نہیں کہ مسئلہ مجتہد فیہا ہے اور ہر ایک اسے و تاویل صحابہ اور تقریر فخر عالم علیہ السلام پر عامل ہے کسی کو دوسرے پر گنجائش طعن کی نہیں البتہ مجتہد اور تبعاً ان کے علماء اگر ترجیح ایک جانب میں کلام کرین مضائقہ نہیں مگر عوام کو اس میں کلام کرنا ہرگز جائز نہیں اور وجہ ترجیح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ

تعالیٰ علیہ کی سہنے کی اس جگہ ضرورت نہیں اگرچہ بندہ کے نزدیک اسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی مرجح ہے مگر یہ محل اس کے بیان کا نہیں یہاں زعم غیر متعین کا مقصود ہے کہ تارک قراۃ فاتحہ کی نماز کے بطلان کا حکم دینا ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

**قول دوم و سوم و چہارم** غیر مقلد کہتے ہیں کہ رفع یدین کرنا رکوع جانے اور رکوع سے اٹھنے میں سنتہ غیر مرکبہ مستحب ہے اور آئین چہرہ خفیہ سے اولیٰ ہے بوجہ حدیث صحیح کے جہر میں اور ہاتھ سینہ پر باندھنے کی حدیث ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث سے صحیح زیادہ ہے۔

**جواب** یہ مسائل ثلاثہ بھی مثل مسئلہ فاتحہ کے مختلف فیہا صحابہ سے ہیں کہ رفع یدین رکوع جانے اور اٹھنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دانا نہیں کیا بلکہ گاہ کیا اور گاہ ترک کیا اس واسطے کہ صحابہ علیہم الرضوان دو فریق ہو گئے ایک فریق نے اسکو مستحب جانا اور آپ کا ترک فرمانا بیان احتجاج پر حمل کیا کہ دوام سے سنتہ موکدہ واجب نہو جائے اور دوسرے فریق نے ترک کو آخر فعل و ناخ سبھا اور ہر دو فریق اپنے اپنے فہم و عمل پر آخر عمر تک قائم رہے چنانچہ ترمذی نے اپنے جامع میں ایک باب رفع یدین کا لکھا اور دوسرا باب ترک رفع یدین کا لکھا اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو حجۃ ترک رفع کی ہے ذکر کر کے کہا قال ابو عبیدہ حدیث ابن مسعود حدیث حسن دہ بقبول غیر واحد من اہل العلم من صحابہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و التابعین و ہو قول سفیان الثوری و اہل الکوفۃ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ مذہب ترک رفع کا ہی بہت صحابہ کا ہے اگر ان کو عدم نسخ مع الفعل

ایسا معلوم ہوتا تو کس طرح اس فعل کے ترک کو مذہب ٹھہراتے لہذا معلوم ہو گیا  
 کہ دونوں فریق کا عمل و علم زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرر ہو کر جاری ہے  
 اور دونوں کی تقریر شرع سے ہو چکی پس شل قرارۃ فاتحہ کی یہ مسئلہ ہی مختلف تھا کہ  
 ایک فریق متحب کہتا ہے دوسرا ترک کو اولی کہتا ہے اور پہر مجتہدین میں یہی ہی  
 اختلاف رہا ہر ایک مذہب کو ایک مجتہد نے مرجع ٹھہرا کر اپنا معمول کیا ہے دونوں  
 طرف احادیث صحاحین اور ہر دو جانب معمول صحابہ علیہم الرحمۃ ہیں بس اب کیا  
 محل طعن و کلام کا کیونکہ ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم عے ہذا میں کے باب میں دونوں  
 طرف حدیث صحیحہ موجود ہے یہیں ہی دو فریق ہیں ایک جہر کو اولی کہتے ہیں دوسرے  
 خفیہ کو اولی کہتے ہیں اور اصل آئین کہنے کی سنت ہونے میں اتفاق ہے کہیں ہی  
 وہی جواب ہے کہ آئین کی جہر و اخفائین صحابہ علیہم الرضوان مختلف ہیں اور روایت  
 حدیث کے مختلف ہیں حضرت عمر و علی و ابن مسعود و ابی بن کعب و سمرہ رضی اللہ عنہما  
 عنہم اخفاء کی جانب ہیں پس مجتہدین نے کسی ایک قول کو مرجع بنا کر اپنا معمول بنایا  
 ہے اور اس جانب کو اولی قرار دیا ہے لہذا دونوں قول صحیح ہیں کہ دونوں تقریر  
 فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور عمل صحابہ سے ثابت ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
 عے ہذا ہاتھ سینے پر باندھنا یا زیر ناف دونوں میں یکساں احادیث ہیں اور صحابہ  
 کا یہی عمل مختلف ہے بعض کا تحت سرہ اور بعض کا فوق سرہ پر قال الترمذی و رای  
 بعضهم ان یضعہا فوق السرة و رای بعضهم ان یضعہا تحت السرة و کل ذلک واسع عنہم  
 اتہی پہر ایک مجتہد نے ایک ایک جانب کو اولی کہا امام احمد نے دونوں کو مخیر فرمایا  
 اس اب تقلید اجماع پر چاہے عمل کرے اور اولی جانے کوئی گنجائش رد و قدح کی

نہیں البتہ ان جملہ مسائل میں بندہ کے نزدیک اسے امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے  
راجح ہے مگر یہاں ذکر اسکا ضرور نہیں کہ انہیں طول ہے اور غرض ان جوابات سے  
غیر مقلدین کا طعن دفع کرنا مجتہدین پر سے مراد ہے کہ وہ سب صحابہ کے طریق پر ہیں  
اور شارع علیہ السلام کے ارشاد پر عامل ہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

قول پنجم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ فرقہ ناجیہ اہل حدیث ہیں اور وہ ای سنت و جماعت  
ہیں لہذا جو مسئلہ فقہ کا خلاف حدیث کے ہو اسکو ترک کرنا واجب ہے اور چار  
مصلے جو مکہ معظمہ میں بنائے ہیں وہ سب بدعت ہیں پس اپنا لقب محمدی و موصوفہ  
رکھنا چاہئے نہ جعفری شافعی مالکی حنبلی فقط۔

جواب ان سب جوابوں سے جو کہے گئے ہیں سب عام و خاص کو معلوم  
ہو چکا کہ جملہ فقہاء مجتہدین اور تمام اُنکے مقلدین عال بقران و حدیث ہیں کیسے  
کوئی روایت حدیث کی محل اختلاف میں مرجع فرمائی اور اُسپر عمل کیا کیسے دوسری  
روایت پر عمل کیا مگر سب عال بقران و حدیث ہیں اور سب خلاف قران و حدیث کو  
مردود فرماتے ہیں پس جملہ محدثین و فقہاء عال کتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور وہ سب فرقہ ناجیہ و سنت و جماعت سے ہیں کہ حدیث  
صحیح میں وارد ہو گیا ہے بیان فرقہ ناجیہ میں کہ جب پوچھا صحابہ علیہم الرضوان نے  
کہ وہ کون ہیں فرمایا آپ نے انا علیہ صحابی الحدیث ہیں صحابہ کا طریق اور انکا  
اتباع ہی راہ نجات ہے اور وہ ہی فرقہ ناجیہ ہے لہذا جملہ مجتہدین اور اُن کی  
اتباع اور جملہ محدثین فرقہ ناجیہ اہل سنت و الجماعت ہو گئی حکم حدیث صحیح البتہ جو  
جہال کہ محدثین مقبولین کو اپنی تقلید کی جوش تعصب میں طعن و تشنیع کرتے ہیں یا جو

عال بحدث بزعم خود ہو کر فقہاء و مجتہدین رنجین پر سب دشمن کرتے ہیں اور فقہ کے مسائل مستنبطہ عن النصوص کو بنظر حقارتہ دیکھ کر زشت و زبون جانتے ہیں و لوگ خارج از فرقہ ناجیہ اہل سنتہ اور متبع ہو اسے نفسانی اور ذلیل گردانے کی فقط اور لاریب جو مسئلہ خلاف سب نصوص کے ہے وہ باطل اور ترک امر کا واجب ہے اور اس کی بحث جواب قیاس بمقابلہ نص میں گذر چکی ہے کہ ایسا مسئلہ کہ جملہ نصوص کے مخالف ہو اور کسی نص کی عبارتہ یا دلالتہ یا اشارتہ سے ثابت نہ ہو اور کلیات دین کے خلاف ہو وہ باطل ہوتا ہے نہ یہ کہ کسی ایک دو حدیث کے مخالف ہو بلکہ کو معلوم ہوتا ہو اور فی الواقع دوسری نص کے موافق اور مستنبط کلیہ دین سے ہو وہ بھی واجب ترک ہو معاذ اللہ نہیں بلکہ وہ عین نص کے حکم میں ہوتا ہے پس ایسا مسئلہ کتب فقہ تاخرین میں کوئی شاذ تا در ہو گا کہ جملہ نصوص کے مخالف ہو ورنہ بہت مسائل ارشاد صحابہ علیہم الرضوان کے جہاں کے نزدیک مخالف نص ہو کر مردود ٹھہریں گے جیسا مسئلہ عدم تقصیر الوضوء ممانعت النار کا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے بمقابلہ حدیث مردی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمایا تھا رد ہو گا معاذ اللہ اور یہ کام ہر حیوان لائق کا نہیں کہ شکوہ کا ترجمہ دیکھ کر مسائل فقہ پر حکم مخالفہ نصوص کا کیا کرے جیسا اس زمانہ پر آشوب میں جن افعال شائع ہو اسے کہ ہر بے علم دو چار حدیث یہ کہہ کر مجتہد بن گیا ہے اور علماء پر طعن کرتا ہے پس ایسے ہی موقع پر قول مولوی محمد حسین صاحب پیش نظر ہو جاتا ہے کہ فرماتے ہیں کہ پچیس برس کے تجربہ سے معلوم ہوا کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد بن بیٹھتے ہیں آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں انتہی سچ ہے ایسے نادانوں کا یہ

حکم ہے اعادنا اللہ تعالیٰ وجميع المسلمين فقط

اور حنفی اور شافعی القاب میں کوئی گناہ یا کراہت نہیں کیونکہ یہ سب مجتہدین محمدی ہیں کہ متبع سنت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیں سو جو حنفی ہے مثلاً وہ موصوفہ بھی ہے اور محمدی بھی ہے اور حنفی کے یہ معنی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو وہ علم و فضل جانتا ہے اور دیگر ائمہ کو بھی علی الحق عقیدہ رکھتا ہے اور علی ہذا شافعی وغیرہ اور یہ لقب برابر علماء اہل حق میں قدیم سے شائع رہا ہے بلا تکثیر کیے اس پر اعتراض نہیں کیا اور خیر القرون میں بھی باین معنی تلقب ثابت ہوا ہے کہ علوی اُس شخص کو بولتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اُفضل جانتا تھا اور عثمانی اُسکو کہتے تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اُفضل جانتا تھا چنانچہ صحیح بخاری میں یہ لقب باین معنی موجود ہے پس جب نظیر کی موجود ہے تو اس پر اعتراض کرنا اور اُسکو بدعتہ جانتا کام اہل علم کا نہیں البتہ عوام نادان اپنی جبل کے سبب ایسے کلام کیا کرتے ہیں آخر لقب محمدی کرنا بھی تو خود اس ہی فرقہ کا ایجاد ہے کس حدیث سے اسکا حکم جو ان تخریج کر سکتے ہیں اور اگر وہ اس لقب کو بوجہ تبلیغ فخر عالم علیہ السلام کے بتاتے ہیں تو چونکہ صحابہ فخر عالم کے اعمال مختلفہ سے ابو حنیفہ و شافعی وغیرہا مجتہدین علیہم الرحمہ نے اپنا مذہب حق مقرر کیا ہے تو حنفی ہونے کا لقب بھی اُس پر قیاس کر لے کہ بوجہ اتباع ابو حنیفہ و شافعی کے ہوا ہے اور اتباع ائمہ نہیں مگر اتباع صحابہ و فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا پہر اس تلقب میں کیا عجب ہو سکتا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

الکتاب چار حصے جو مکہ معظمہ میں مقرر کئے ہیں لاریب یہ امر زبان ہے کہ تکرار جماعت



وافراق اُس سے لازم آگیا کہ ایک جماعت ہونے میں دوسرے مذہب کی جماعت بیٹھی ہوتی ہے اور شریک جماعت نہیں ہوتی اور مرکب حرمت ہوتے ہیں مگر یہ تفرقہ نہ ائمہ دین حضرت مجتہدین سے نہ علمائے متقدمین سے بلکہ کسی وقت میں سلطنت میں کسی وجہ سے یہ امر حادث ہوا ہے کہ اس کو کوئی اہل علم اہل حق پسند نہیں کرتا پس یہ طعن نہ علمائے اہل حق مذاہب اربعہ پر ہے بلکہ سلاطین پر ہے کہ مرکب اس بدعت کے ہوئے فقط واسطہ عالم قول ششم غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تقلید ایک امام کی باطل ہے اور تقلید شخصی ایک امام کی واجب جانتا شرک ہے آیا یہ قول اُن کا حق ہے یا باطل بیوانو جو را۔

جواب اول جانتا چاہئے کہ تقلید اس کو کہتے ہیں کہ کسی کے قول کو بدون اُسکی دلیل سمجھنے کے قبول و معمول کر لیوے تو سنو کہ تقلید کی دو نوع میں ایک نوع یہ ہے کہ مقلد کے قول پر کوئی جتہ شرعیہ ہرگز نہ ہو بلکہ مخالف حکم حق تعالیٰ کے ہو محض ظن تخمین بقصد کا ہو اور اُس کو قبول کر لیوے باوجود مخالفت کے جیسا رسوم جاہلیہ پر شرکین عرب جمعی ہوئے تھے اور سوائے ہذا وجہ نا علیہ آثار نا کہ کوئی دلیل نہ رکھتے تھے اور مقابلہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنی آبائی رسوم کو ضروری جانتے تھے سو یہ نوع شرک ہے باتفاق جملہ علمائے ائمہ کے اور جہان قرآن و حدیث و اقوال علمائین تقلید کا شرک ہونا وار د مجریہ ہر نوع مراد ہے دوسری نوع یہ ہے کہ مومن ناواقف کسی مسئلہ شرعیہ سے اُس مسئلہ کو کسی عالم معتبر سے پوچھے اور عالم اُسکا جواب خواہ قہر نص سے یا اشارۃ و دلالت سے استنباط کر کے دیوے اور دلیل اُس مسئلہ کے سایل کو نہ بتا دے اور وہ سایل بدون دلیل سمجھنے کی اُسکو قبول کر کے عامل ہو پس یہاں ہر اہل عقل پر روشن ہے کہ مسلم نے جو مسئلہ عالم معتبر سے پوچھا ہے تو وجہ یہ ہے کہ

کہ وہ یقین رکھتا ہے کہ یہ عالم حکم حق تعالیٰ سے جو اس واقعہ میں ہے ماہر ہے اور مجبواً حکم حقیقی ہی مطلع کرتا ہے ہرگز کوئی حکم خلاف حکم شرع کے نہ بتا سکا بلکہ جو حق ہے وہ ہی بتا دے گا ورنہ اگر اسکو معلوم ہو جاوے کہ یہ عالم خلاف شرع حکم بتاتا ہے تو ہرگز اس کے پاس یہی نہ جاوے اور نہ اس کے جواب کو یہ کہہ صل جانے چنانچہ عوام کا حال شاید ہے کہ جس عالم کو صاحب غرض نفسانی جانتے ہیں اس سے مسئلہ ہرگز نہیں پوچھتے اور اس کے حق مسئلہ کا یہی اعتبار نہیں کرتے تو نہ اس سیل کی غرض سوائے حکم حق تعالیٰ کے دریافت کرتی ہے اور نہ عالم مجبواً حکم حقیقی کے اپنے نزدیک بتاتا ہے تو یہ تقلید حق ہے اور زمانہ صحابہ علیہم الرضوان سے لیکر آج تک اہل علم و ایمان میں شائع ذائع ہے اور یہ نوع تقلید بگم کتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرض ہے قال تعالیٰ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون اس آیت میں لفظ فاسئلوا صیغہ عام ہے کہ تمام افراد امت کو جبکو علم ہو سوال کرنے کا عالم سے حکم بصیغہ امر ہوا ہے جو فرضیتہ کا ثبوت کرتا ہے اور لفظ اہل الذکر کا ام جنس ہے کہ واحد اور جمع پر اسکا اطلاق لغت میں ہوتا ہے تو یہ حکم یکو ہوا کہ جس اہل ذکر سے چاہو پوچھ لو خواہ وہ تمہارا رسول عنہ واحد ہو ہر مسئلہ میں خواہ متعدد ہوں کہ کوئی مسئلہ کسی سے پوچھ لو اور کوئی مسئلہ کسی سے پہلی صورتہ کو تقلید شخصی کہتے ہیں کہ ایک شخص واحد کا مقلد ہو کر سب ضروریات دین اس سے ہی حل کرے اور دوسری صورتہ کو تقلید غیر شخصی کہتے ہیں کہ اپنی حل مشکلات دینی کو ایک شخص پر منحصر نہیں کیا بلکہ جس سے چاہا پوچھ لیا دونوں فرد تقلید کے داخل مطلق تقلید میں ہیں جو آیت فاسئلوا الخ سے فرض ہوئی ہے کہ مطلق کے سب افراد فرضیتہ میں تبا دی

ہوتے ہیں اور جس کسی فرد پر عمل کرے دوسری فرد پر عمل کرنا واجب نہیں رہتا بلکہ  
 امثال امر سے فارغ ہو جاتا ہے پس آیت نے مطلق تقلید کو فرض کیا اور عمل کو نیکادو نو  
 فرد پر جبر چاہے مختار فرما دیا علیٰ ہذا حدیث صحیح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 انما شفاء لہی السؤال الحدیث مطلق سوال کو شفا نا واقف کی فرماتی ہیں خواہ سوال تمام  
 ضروریات کا ایک عالم سے ہو یا متعدد علماء سے جس سے دونوں نوع تقلید مطلق  
 مفروض کی معمول و مفروض ہوتی ہیں اور سوائے اسکے سب آیات و احادیث سے  
 یہ ہی اطلاق معلوم ہو کر ہر دو قسم تقلید کی مامور و مفروض ہیں کہ جبر چاہے عامل ہو  
 کوئی فرد ممنوع نہیں ہو سکتے کیونکہ کوئی عاقل ادنیٰ فہم عقل والا ہی نہیں کہہ سکتا  
 کہ مفروض مطلق کی کوئی فرد بدعت و شرک و حرام ہو یہ کام تو مجنون لایعقل کا ہے کہ مامور کی  
 افراد کو حرام بتادی کیونکہ شرک ضد فرض کی ہے پھر فرض کے تحت شرک کس طرح  
 مندرج ہو سکتا ہے کہ یہ محال ہے عقلا و نقلا اور بعض بے علم جو کہتے ہیں کہ یہ آیت  
 اہل کتاب سے پوچھنے کے باب میں نازل ہوئی لہذا اہل الذکر سے وہی مراد  
 نہ دیگر علماء تو یہ قول ان کا محض جہالت ہے قاعدہ دین سے کہ باتفاق تمام امت کے  
 اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ خصوص مورد کا تو اگرچہ نزول اس کا سوال اہل کتاب  
 کے باب میں ہے مگر الفاظ مسمومہ سوال جملہ علماء کو واجب کرتے ہیں اسی واسطے  
 کسی محدث و مفسر و عالم و فقیہ و غیر فقیہ نے اس آیت کو مقصور سوال اہل کتاب پر نہیں کیا  
 بیضاوی میں ہے و فی الآیۃ دلالت علی وجوب المرجعۃ الی العلماء فیما لا یعلم انتہی  
 پس ان جہال کا قول قابل تعویل نہیں کہ محض جہالت ہے اور جاہل کو عالم سے پوچھنا  
 اے قیام قیمۃ فرض اس آیت سے ہو گیا ہے عہد دوسری آیت یا ایہا الذین امنوا

طبعوا اللہ و طبعوا الرسول و اولی الامر منکم اے تقلیل و اطاعتہ علماء کو فرض کرتی ہے  
 کہ لفظ اولی الامر کا مجموعہ خلفاء و علماء و فقہاء بشکو شامل ہے جابر بن عبد اللہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عطاء اور مجاہد اور ضحاک و  
 ابو العالیہ اور حسن بصری وغیرہم صحابہ و تابعین و تبع تابعین نے اولی الامر فقہاء و علماء  
 کو ہی فرمایا ہے اور مولوی صدیق حسن خان مرحوم رفیع طلیں بالحدیث اپنی تفسیر میں اور  
 قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور مدارک وغیرہ تفسیر میں یہ معنی اولی الامر  
 کے قبول کرتے ہیں پس یہ آیت ہی مجموعہ مطلقاً تقلید کو فرض کرتی ہے بہر حال اتباع  
 علماء کا غیر عالم پر فرض ہے اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں قال تعالیٰ اتبعوا  
 ما انزل الیکم من رحمکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء الخ کتاب اللہ منزل من اللہ تعالیٰ ہے  
 اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہے حکماً لقولہ  
 تعالیٰ ما یطعنن الہوی ان ہوا لا وحی یوحی وقال تعالیٰ ما اتاکم الرسول فخذوہ وما  
 نہاکم عنہ فانہوہ اور استنباطات مجتہدین علیہم الرحمہ کے بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہیں  
 کیونکہ جو کچھ اشارات و دلالات نصوص کے استخراج سے وہ عین حکم نص کا ہوتا ہے  
 کہ یہ امر مقرر ہے کہ قیاس منظر حکم کا ہوتا ہے نہ مثبت حکم کا پس جو کچھ مجتہد نے استنباط  
 فرمایا وہ عین حکم حقیقی کا ہے پس اس آیت نے سب افراد امت کو حکم کتاب و سنت کا  
 جو صریح معلوم ہو یا باستنباط ہو قبول کرنا فرض کر دیا ہے لہذا اس کے کسی اہل ایما کو  
 انحراف نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ ظاہر کتاب و سنت سے سب مسائل معلوم نہیں  
 ہو سکتے ہزار ہا جزئیات مسائل ہیں کہ قیامت تک واقع ہوتے چلے جاتے ہیں  
 اگر حکم قیاس و اجتہاد کا ہوتا تو کیونکر جواب واقعات کا دریافت ہو سکتا تھا یہ کام ہر ایک

عامی کا تو نہیں اس ہی واسطے حق تعالیٰ فرماتا ہے ولورودہ الی الرسول واسے  
 واسے الامر منہم لعلمہ الذین یتنبطونہم الخ قال المفسرون اولو الامر ہم اہل العلم والبصر  
 والعقول الراجحۃ قال اشوکانی واثواب صدیق حسن خان وفسے ہذا الآیۃ اشارۃ اسے  
 جو از الیقاس وان فی العلم مایدرک بہنص ومنہ مایدرک بالاستنباط وہو الیقاس علی الکتاب  
 واسنۃ انتہی اور بخاری نے اپنی کتاب میں باب ضبط کیا ہے باین ترجمہ باب من شئہ  
 اصلا معلوما بصلیحین پس یہ ہی قیاس اور استخراج مسایل ہے کہ تعلیم اللہ کے واسطے  
 شارع علیہ السلام نے کیا ہے اور ان مسایل کا قبول خود تقلید مجتہد لئی ہے پس تقلید  
 بامور مفروض کو شرک کہنا خود شرک بنتنا ہوتا ہے کہ بقابلہ حکم قطعی کے اپنی رائے  
 فاسد سے حکم لگانا ہے کہ حق تعالیٰ جسکو فرض فرماوے یہ لوگ انکو شرک کہتے ہیں معاذ اللہ  
 اور وہ جو ذم قیاس میں مشہور ہے کہ اول من قاس نہیں تو پہلے جواب میں اس کا  
 جواب لکھا گیا ہے مگر اب مکرر لکھتا ہوں کہ خوب متحضر رہے وہ قیاس مذموم نہیں کا  
 خلاف حکم نص قطعی کے معارض حکم قطعی حق تعالیٰ کے تھا کہ جب حق تعالیٰ نے  
 خلق آدم علیہ السلام کی خبر دی بقولہ انے جاعل فی الارض خلیفۃ اور ملائکہ نے پھر  
 اپنی شبہات عرض کی اور جواب حاصل کر کے مطمئن ہو گئے تو قطعاً معلوم ہو چکا تھا  
 کہ خلیفۃ کمال زمین میں پیدا ہو گا اور وہ فضل خلق ہووے گا اور بعد پیدا ہونیکے  
 تعلیم اسامہ فرما کر ملائکہ پر صاف واضح کر دیا تھا کہ وہ علم سب سے ہے پس جب حکم فرمایا  
 کہ آدم کو سجدہ کرو تو یہ حکم حکم قطعی الثبوت قطعی الدلالۃ تھا کہ کوئی گنجائش مجاز و تاویل کی  
 ایمین باقی نہ تھی قال تعالیٰ واذ قلنا للملائکہ اسجدوا لادم فلما لم یسجد فوجہ منکرمین  
 مگر ابلیس پلید نے اپنی رائے فاسد سے قیاس باطل بنایا کہ انا خیر منہ خلقتے من نار

وخلقة من طين افضل كما سجده کرنا دون کو لایق حکمت نہیں پس یہ قیاس اطل بمقابلہ  
نص تھا اور ایسا قیاس ہر روز قیاس شیطانی اور شرک ہوتا ہے اور ایسے ہی قیاسات  
کی تقلید شرک ہے نہ وہ قیاس کہ موافق قواعد شرعیہ کے ہو اور استنباط اس کا نصیب  
سے کیا جاوے کہ وہ عین محمود و مامور ہے لہذا قیاس علماء کو قیاس شیطانی کے  
ساوی کرنا خود قیاس الہی کا ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ تقلید مفروض کو شرک کہنا  
قیاس الہی کی قسم سے ہے اور یہ قیاس علماء مجتہدین کا قیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی نوع بنی نخل ہے جیسا حدیث میں وارد ہے کہ کسی عورت نے پوچھا تھا  
کیا رسول اللہ میری بہن مرگی اور اُس پر دو ماہ کی صیام بنیں پس آپ نے فرمایا ارایت  
لو کان علی شک دین کنت تقضین قالت نعم قال فحق اللہ احق الحدیث کہ دین حقیقتاً  
کو دین عباد پر قیاس کر کے ہمایش کر دیا اور قیاس کرنے کا طریق علماء امت کو تعلیم  
فرمادیا پس قیاس علماء کا حق اور قیاس الہی کا اطل اور تقلید قیاس علماء کی فرض اور  
تقلید قیاس الہی کے شرک ہے پس شخص قیاس علماء کو قیاس الہی کہے وہ خود الہی ہے  
اور جو قیاس علماء کی تقلید کو حرام و شرک کہے وہ خود شرک ہے اور مخالف ہے حکم  
حقیقتاً لے کا اور اگر عالم نے سعی اجتہاد میں کی اور خطا ہو گئی تاہم شاب ہوتا ہے  
قال علیہ السلام فان اصاب فله اجران وان اخطا فله اجر واحد الحدیث پس ہر چند  
عند اللہ محل اختلاف بین حق واحد ہوتا ہے مگر عمل میں سب حق ہوتے ہیں جیسے چاہے  
عمل کرے اور جس عالم سے چاہے پوچھے ایک سے یا متعدد سے دونوں حق ہیں  
اور مسئلہ بتانا بدو ن پل کے اور اُس پر عمل کرنا صحابہ سے آج تک شائع ہے بلکہ  
کہ وہ عین تقلید ہے چند نظیر اُس کی بخاری سے لکھتا ہوں فی البخاری قال جابر

ابن عبد اللہ اذا ضحک فی الصلوٰۃ اعاد الصلوٰۃ ولم یعد الوضوء وعصر ابن عمر شبرۃ فخرج  
منہا دم فلم یؤمضا وقال الحسن ان اخذ من شعرہ واطفأه او خلع خفیہ فلا وضوء علیہ  
وقال طاؤس ومحمد بن علی وعطار والبخاریس فی الدم وضوء اور دیگر مسایل بہت  
اس قسم کے ہیں کہ محض قول فعلی علماء کے بلا دلیل منقول ہیں اور وہ برابر علماء محدثین  
کے نزدیک مقبول و معمول ہیں کوئی اسپرطن واکار نہیں کرتا پس اسوقت کے  
مدعیان عمل بالحدیث پر افسوس ہے کہ تمام امت کو کافر مشرک بنا کر خود مشرک کا منصب  
ہیں اور کچھ خبر نہیں ہوتی ایسے ہی لوگوں پر مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کا قول  
پہچان ہوتا ہے کہ ان کو خوب مشاہدہ و تجربہ ان جہلار کا ہوا ہے الحاصل وہ تقلید  
شُرک نوع اول جو قیاس الہی کی قسم سے وہ خواہ غرضی ہو خواہ غیر غرضی بہر دو قسم حرام  
شُرک ہے بلاریب اور یہ تقلید نوع ثانی مفروض جو مامور شارع علیہ السلام ہے بہر  
دو قسم خود کہ شخصی غیر شخصی ہے فرض و مامور ہے شرک کو فرض سے تیز نکتہ کا مطلق  
کلمہ ہے اور دونوں کا حکم یکساں جانتا جہل عن اشروع ہے اور کسی نص میں وارد نہیں  
ہوا کہ مومل عنہ سے با دلیل مسئلہ پوچھو بلکہ مطلق سوال کا حکم ہے سب آیات و احادیث  
کو دیکھو یون پس قید بدلیل پوچھنے کی اپنی طرف سے اضافہ کرنا حکم مطلق حقتعالیٰ کو  
مقید کرنا بالارے اور بعض افراد کو منوع کرنا بقیاس فاسد ہے جو سراسر مٹل ہے بعض  
قاصرین کو یہ شبہ آئے فاسکوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون بالبینت والذہر سے ہوا ہے  
کہ بالبینات کو فاسکوا سے تعلق کا خطرہ اُنکو واقع ہوا ہے مگر یہ فی الواقع تحریف  
معنوی ہے اور اصل مراد کا بدلنا ہے جسکے بیان میں طول ہے اور یہ موقع اُنکا  
نہیں ایسا سطلے کسی مفسر نے بالبینات کو فاسکوا کے متعلق ہونا نہیں کہا حالانکہ جملہ اہل

تعلق کے ظاہر کیے ہیں چنانچہ اہل علم پر کتب تفسیر کو دیکھ کر واضح ہو جاوے گا اور  
 قول امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر ائمہ علیہم الرحمہ سے جو مشہور ہے کہ  
 انہوں نے فرمایا ہے کہ ہمارے قول کو بوجہ مخالفت حدیث کے ترک کر دیا کرو اور  
 اس قول سے غیر مقلدین رد تقلید پر دلیل لاتے ہیں تو واضح ہو کہ یہ نہایت کم فہمی  
 لوگوں کی ہے کیونکہ اول بندہ لکھ چکا ہے کہ جو قیاس مخالف جملہ نصوص کا ہوتا ہے  
 وہ باتفاق فاسد ہے تمام ائمہ کے علماء کے نزدیک پس ائمہ علیہم الرحمہ نے اپنے  
 تلامذہ کو جو بڑے عالم تبحر و محدث کامل تھے فرمایا تھا کہ اگر تمکو ہمارے قیاس کا فساد  
 و مخالفت نصوص سے معلوم ہو تو اس کو رد کر دینا ہمارا ادب و خیال کچھ مست کرنا  
 تو یہ وجہ تھی کہ مجتہد سے خطا یہی ہو جاتی ہے اور اگر بعد سی وجہ کے خطا ہوئی  
 تو پھر اس کو ایک اجر ملتا ہے چنانچہ حدیث سے ثابت ہو چکا اور مجتہد سے خطا  
 یہی اسی طرح ہوتی ہے در نہ معاذ اللہ جان کر کون متدین خلافت حدیث کے  
 کہتا ہے پس اگر خطا تحقیق معلوم ہو جائے تو ٹکور دکر نا ضرور ہے پس اُن کے  
 قول سے یہ ہی ثابت ہوا کہ جس قول میں ہماری خطا معلوم ہو جائے اُس کی تقلید  
 مست کرنا اور جس میں ہماری خطا ثابت ہو اُسکی تقلید ضرور ہے کیونکہ وہ عین حکم اللہ  
 تعالیٰ کا ہے عند المجتہد اور نزدیک اُس کے مقلد کے مگر یہ تو نہیں فرمایا کسی ایک  
 عالم نے ہی کہ اگرچہ ہمارا قول ایک دو حدیث کے موافق ہو اور ایک حدیث کے  
 مخالف ہو جب بھی ترک کر دینا کہ یہ تو ہرگز حلال نہیں اس واسطے کہ مجتہد وقت اختلاف  
 احادیث کی کسی وجہ ترجیح سے ایک جانب کو مرجح کر کے حکم فرماتا ہے پس  
 اُس نے جب ایک حدیث کو کسی وجہ سے مرجح کر کے اُسکے موافق فرمایا تو اُسکا



رد کرنا عین حدیث کا رد کرنا ہوتا ہے اور یہ کسی متدین کے نزدیک حلال نہیں پس  
ان لوگوں کا اس قول سے کیا مطلب حاصل ہوتا ہے اس واسطے کہ اقوال مفتی بہا  
امام ابو حنیفہ کے مثلاً یا دیگر ائمہ علیہم الرحمہ کے سب ایسے ہی ہیں کہ اگر ایک حدیث  
کے مخالف بظاہر معلوم ہوتے ہیں تو دوسری نص کے مطابق ہیں تو کسی کو کنگش  
اُس کے رد کی ہے کہ انکار تو عین قول خدا تعالیٰ یا قول رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا رد ہو گا لہذا یہ لوگ محض کم فہمی کی بات کرتے ہیں کہ نہ ان کو سلیقہ ترجیح کا  
نہ ان کو نظر جملہ نصوص پر محض سنی سنائی احادیث یا ترجمہ شکوہ کو دیکھ کر عامل بالحدیث  
ہو گئے تو ایسے بہال کو تو اجازت اپنے قول کئے دکی نہیں نہیں دی تھی کہ نہ تفسیر نسخ  
منوخ کی رکھتے ہیں نہ صحیح یقین کی نہ وجہ مخالفت کی خبر نہ وجہ ترجیحات سے مطلع نہ وجہ  
دلالات سے وقف غلیل نص سے آشنا نہ محاورات کلام عرب کی فہم کا حوصلہ نہ جملہ  
مرویات کا احاطہ نہ فہم کتاب و حدیث کا سلیقہ جو مل بالحدیث کے واسطے ضروری  
ہے کہ بدون اُس کے تقلید واجب ہے کسی عالم کی پس قیامت ہے کہ ایسے  
نااہل ائمہ کے قول کو اپنی فہم سے ترک کر کے عامل بالحدیث ہوں ایسی حالت میں تو  
خود قرآن و حدیث کے ہے ضننا وہ راق و کذب ہو جاتے ہیں اور عناد ائمہ اور اپنے  
اجتہاد و اصواب کے زعم میں اپنے ایمان ہی کو سلام کر بیٹھتے ہیں چنانچہ مولوی محمد حسین  
صاحب کے کلام سے پہلے ہم نقل کر چکے ہیں الحاصل یہہ فرمانا ائمہ کا اپنے وقت کے  
علماء و مجتہدین حاضرین کو تھا یا بعد کے ہی علماء کو مگر ان کو ہی کہ احاطہ اخبار اور درجہ اجتہاد  
و ترجیح رکھتے ہوں نہ پہلا کہ کو علم و فہم سے عاری ہوں سو اس قول کو حجتہ عدم جو ان  
تقلید کے لانا کمال سفاقت ہے بلکہ یہ تو حکم تقلید کا ہے فرمایا تھا کہ ہمارے اقوال کی تقلید

کرنا کہ ہنئے عین نصوص کا ہی مطلب ظاہر کیا ہے مگر اہل اجتہاد عالم کو اگر خطا ہماری  
 معلوم ہو جاوے ٹھکی تقلید نہ کرے نہ یہ کہ جہلابی اپنی فہم ناصواب سے زبان بازی  
 کرین پھر وہ کونسا مسئلہ ہے کہ اس پر کسی نص سے کوئی صراحتہ دلالتہ اشان نہیں لاشائے  
 بلکہ سب سائل پر علماء مقلدین نے بحث و کلام کر کے محقق فرمایا ہے اگرچہ جہلابی کو  
 خبر نہیں بہر حال اس قول سے رد تقلید نہیں ہوتا بلکہ اثبات تقلید کا ہوتا ہے خدا تعالیٰ  
 ہدایت فرماوے ایسے کم فہمون کو احوال تقلید مطلق جو شخصی اور غیر شخصی دونوں کو شامل  
 ہے کتاب و سنت سے ثابت ہوتی اور کہیں کتاب و سنت میں حکم نہیں فرمایا کہ عالم  
 سے سوال کا جواب بلا دلیل قبول و معمول نہ کرین اور اسپر صحابہ علیہم الرضوان کے عہد  
 میں عمل درآمد رہا کہ سائل نے سوال کیا اور اس کا جواب حسب حال سائل کے بادلیل یا  
 بلا دلیل دیا گیا اور سائل نے اسپر عمل کیا حجۃ اللہ البالغہ میں شیخ شیعہ خنا شاہ ولی اللہ  
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وکان ابن عباس بعد عصر الا دین قضاۃ ہم نے کثیر  
 من الاحکام واتبعہ ففی ذلک اصحابہ من ال مکہ و لم یاخذ باقتراء جہور اہل الاسلام انتہی  
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب کہیں میں قضا  
 فرمائی تو بہت سے مسئلہ میں دیگر بعض صحابہ سے خلاف فرمایا اور ان کی قادی کو  
 اہل مکہ نے قبول کر کے عمل کیا تو محل خلاف صحابہ میں ایک ابن عباس کے قول پر  
 عمل کرنا نہ دیگر اقوال پر تقلید شخصی ہے کہ محل اختلاف میں فقط ابن عباس کے اقوال کو  
 معمول رکھا اور فرماتے ہیں ثم انہم تفرقوا فی البلاد و صار کل واحد مقتدی ما حیثہ  
 من النوائی و کثرت الوقائع و دارت المسائل فاستفتوا فیہا فاجاب کل واحد حسب  
 ما حفظہ و استنبطہ وان لم یجد فیما حفظہ او استنبطہ ما یصلح للجواب اجتہد برایہ الخ اس عبارت کے

ہی واضح ہوا کہ صحابہ نے جس موضع میں اقامت فرمائی اور کثرتِ قانع میں سوال کیا گیا تو محفوظ یا مستنبط سے جواب دیا ورنہ اپنے اجتہاد سے حکم دیا تو یہ جزباتِ اجتہاد و مستنبط کا فرمانا اور سائلین کا قبول کرنا تقلید ہے اور اُس ہی صحابی یتیم بلکہ سب اپنی وقائع کا پوچھنا اور قانع ہونا تقلیدِ شخصی ہے اور فرماتے ہیں دکانِ ابراہیم و صحابہ

یرون ان ابن مسعود و صحابہ ثبت الناس فی الفقه كما قال علقمة لم يفرق بل احد منهم اتب من عبد الله انتہی اس سے صاف ظاہر ہوا کہ ابراہیم و صحابہ اُنکے عبد اللہ بن مسعود اور اُنکے صحابہ کو فی اللہ تعالیٰ عہم محل اختلاف میں مرجع رکھتے تھے اور اُن کی فقہ کے مقابل دوسرے کو نہ مانتے تھے یہ تقلیدِ شخصی نہیں تو کیا ہے کہ ایک عالم کو علم اور فقہ جان کر اُسکے مقابلہ میں دوسرے کے حکم کو معمول نہ کرے جیسا خفیفہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو اور شوافع شافعی علیہ الرحمہ کو مثلاً جانتے ہیں اور یہی کتبِ احادیث سے واضح ہے کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم نقلِ حدیث سے بہت احتیاط و اجتناب کرتے تھے مگر بکرم من کل عن علم علمہ ثم کتمہ یوم القیمۃ بلجام من نار الحدیث جواب مسئلہ سے انکار کرتے تھے تو بالضرور جواب اُنکے مختص جواب سوال کے ہوتے تھے بلا دلیل جسکو تقلید کہتے ہیں اور بابیانِ صحیح نہیں ہوتی تھی اکثر کیونکہ نقلِ حدیث سے وہ خود ڈرتے تھے سنن ابن ماجہ میں منقول ہے عن عمر بن سیون قال لا اخطار فی

ابن مسعود عشیۃ خمیس الا یتیم فیہ قال فما سمعہ یقول لئن لقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث اور زید بن ارقم سے نقل کیا ہے کہ فرمایا کبریا کبرنا لیسنا والحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شدید اور شعبی فرماتے ہیں جالس ابن عمر سنۃ فما سمعہ الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شینا الحدیث ان احادیث سے صحابہ کا کتب

دنیا و احوالات میں اور نہ نقل کرنا احادیث کی روایات کو ہر ہر جواب میں جب معلوم ہو گیا تو اب تقلید صحابہ کے قول کی کرنا اور صحابہ کا انکو جائز کہنا اور ہر ہر اہل بلد کا اپنے اپنے صحابی مقلد بنے ہی پوچھ کر قناعت کرنا اگر تقلید شخصی نہیں تو کوئی عاقل کہے کہ کیا ہے یہ تقلید شخصی غیر القرون میں نہ ہونے کی نہ معلوم کہ جہاں زمانہ کے نزدیک کیا سمجھے ہو گئے مگر ہاں اسوقت میں جیسے شخصی جاری تھی غیر شخصی بھی معمول تھی اسکا انکار کوئی نہیں کر سکتا کہ وہ زمانہ خیر و صلاح کا تھا اور ہوائی نفس سے وہ قرون خالی تھو اس غیر شخصی کئے کی نہ فساد تھا نہ اندیشہ فساد اور سبب ہر دو نوع تقلید کے مامور من اللہ تعالیٰ ہو چکی ایک کو معنی دوسری سے جانا جاتا تھا کیونکہ سبب اعتراض نہ تھا پہر بعد اسکے طبقہ تابعین اور تبع تابعین میں قیاس و اجتہاد کا زور شور و شیوع خود مثل روز روشن کے بسک معلوم ہے کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ تابعی ہیں علی تحقیق انکی ولادت سن انہی ہجری میں اور انتقال کی صد و پنجاہ سال میں ہوا اس اثنا میں ان کی استنباطات اور ہزار ہا آدمی کا اقتدار ان کی مسائل کا معلوم ہر خاص و عام کو ہے اور امام مالک علیہ الرحمۃ سن نوئی میں پیدا ہوئے اور ایک سو اونیس میں انتقال فرمایا اس درمیان ان کے اجتہاد کا چرچا رہا اور ہزار ہا لوگوں نے انکی تقلید کی اور امام شافعی علیہ الرحمۃ ایک سو پچاس میں پیدا ہوئے اور دو سو چار میں انتقال فرمایا اس کے درمیان ان کی تقلید ہزار ہا لوگوں نے کی اور امام احمد علیہ الرحمۃ کچھ سو ستھ میں پیدا ہوئے اور دو سو اٹھالیس میں انتقال فرمایا ان کی تقلید ہزار ہا آدمیوں نے کی اور سوائے اس کے سفیان ثوری اور ابن ابی لیلیٰ اور اوزاعی وغیرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم جمعین ہی مجتہد ہوئے اور ہزار ہا آدمی ان کے مقلد ہوئے مگر بالآخر سب مذاہب مندرجہ

یہ چار مذاہب عالم میں شائع ہوئے اور آج تک جاری ہیں اور اگر کڑوڑوں علماء فقہاء و محدثین ان کی تقلید کرتے تھے پس ہر کوئی بصیرت پر روشن ہو جاتا ہے کہ خیر القرون میں تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں بلا تکثیر جاری رہی اور صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی طبقات میں کیسے شخصی کو حرام یا شرک یا مکروہ یا بدعت نہیں کہا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ جس امر کو کتاب و سنت فرض و واجب فرما دے اسکو کوئی اہل حق رد کرے یہ کام بدون بدین جلال کے کوئی نہیں کر سکتا جناب شاہ

ولی اللہ صاحب قدس سرہ فرماتے ہیں ان ہذا مذاہب الاربعۃ المدونۃ الحرۃ

قد اجتمع الامۃ ومن یعتد بہ منہا علی جواز تقلیدہ یا یمنہا ہذا و فی ذلک مصالح

بالا متخفۃ لایسا نے ہذا الایام الی قصرت الہم جدا و اثر بت نفوس الہوے واجب

الذی رای برایہ استنبط بلفظہ اس تحریر شاہ صاحب قدس سرہ سے مذاہب اربعہ کی حقانیت باجماع امت ثابت ہو گئی اور جو اہل ظاہر کہ ان مذاہب کے عدم جواز کے قائل ہوئی ہیں ان کا غیر معتد ہونا یہی ظاہر ہوا اور تقلید شخصی ایک مذہب کی ان اربعہ سے موجب مصالح کثیرہ کا ہونا یہی واضح ہوا اور ترک تقلید شخصی سے اس زمانہ میں بسبب اشرب ہوئے نفسانی کے قلوب عوام میں اور بسبب عجب ہر شخص عجم کے اپنی رائے ناقص پر باعث مفساد و تخریب دین کا ہونا ظاہر ہو گیا کیونکہ جیسا کہ عدم تقلید مطلق سے الالبالی ہونا اور متبع ہو اسے نفسانی کا ہونا ہوتا ہے ایسا ہی اربعہ سے ایک معین کو اختیار کرنے میں لازم ہے چنانچہ ابنار زمانہ کا حال شاہ ہے حاجۃ تحریر کی نہیں اور تقلید ایک مذہب کی ان اربعہ سے موجب سد باب فساد اور صلاح دین حق کا ہے کمالا متخفۃ اور شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ

یہ جو کہا ہے کہ چار سو سال تک ہجرت سے پابندی ایک مذہب معین کی نہ تھی تو وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس وقت تک جملہ ناس کا اجتماع ایک معین مذہب پر تمام مسائل میں ہو یہ نہ تھا چنانچہ فرماتے ہیں اَلْعِلْمُ اِن النَّاسِ كَانُوا قَبْلَ الْمِائَةِ الرَّابِعَةِ غَيْرَ مُتَّبِعِينَ عَلَى تَقْلِيدِ الْخَالِصِ لِمَذْهَبٍ وَاحِدٍ بَعِيْنُ الْخِ تَوَاسٍ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تقلید ہی تھی اور ایک مذہب کی یہی تقلید کو جائز و معمول کرتی تھی معہذا دوسرے مذہب والے سے بھی مسئلہ دریافت کر لیتے تھے کہ ہر دو قسم کو جائز و معمول رکھتے تھے اس عبارت سے عدم جواز تقلید شخصی کا ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا معہذا ہم کہتے ہیں اگر غیر شخصی کا عمل درآمد ہو تو عدم جواز شخصی کا ان کے نزدیک کہانے ثابت ہو سکتا ہے بہر حال چونکہ وہ زمانہ خیر کا تھا اور نفوس اُس وقت کے مسلمانوں کی ہو اے نفسانی اور اعجاب برائے سے مزکی تھی تو غیر شخصی پر عمل درآمد کرنے میں کوئی حرج نہ تھا اور علماء کی کثرت ہر ہر جگہ اور عوام کی یہی معلومات اس وقت کے اکثر علماء سے زیادہ تھی لہذا وہ چند ان محتاج تقلید کی ہر ہر جہت میں نہ ہوتی تھی بلکہ اپنی آباء و جداد سے ہی اکثر مسائل سمجھے بوجھے ہوتے تھے اور شیوع مجتہدات مسائل کا ہی اس قدر نہ تھا جس قدر اب ہے تو ایسی حالتیں اُس وقت میں اگر اجتماع جملہ عوام و خواص کا ایک مذہب پر نہ ہو تو یہ کچھ حرج نہیں لاتا ہے اور نہ اندیشہ فتنہ و نزاع کا ہے معہذا ہوا کہ حصول جواب ہی ہر مفتی سے دریافت کرنے میں تھے اور شخصی سے کچھ انکار ہی نہ تھا کہ ہر دو نوع تقلید پر عمل برابر جانا جاتا تھا اور باوجود اس کے عند الاختلاف العلم واقعہ کی طرف توجہ زیادہ ہوتی تھی پس اس کلام سے عدم جواز شخصی کا ہرگز مفہوم نہیں ہوتا حالانکہ خود شاہ حسن

پس و پیش اس کلام کی تقلید شخصی کا اثبات اور اُس کے متضمن مصلح ہونے کے  
مقرر ہوتی ہیں پس اس سے عدم جواز تقلید شخصی کا سمجھنا نہایت بلا ہمتہ ہے الغرض بعد  
ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک  
کرنا ہر مومن کو لازم ہے اور کوئی عامی بعد وضوح اس امر کے اس کا منکر نہیں  
مگر عوام کو یہ تحقیق ہی کیونکر ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ اپنی جبل پر اعتماد کر کے  
ترجمہ دیکھ کر عالم بنکر معترض ہوں یا کسی عالم زمانہ سے جس کو معتبر جانتا ہے منکر جان  
لیوے تو پھر یہ وہ ہی تقلید ہو گئی جو بزعم اُن کی شرک ہے پس خلاصہ جواب یہ ہوا  
کہ تقلید بہر دو نوع کتاب و سنت فعل صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے ثابت  
ہے اور بدولت ہوا سے نفسانی کے خاص لوجہ اللہ تعالیٰ خواص کو عمل ہر دو پر  
درست ہے اور عوام اہل اعجاب پر غیر شخصی موجب اُن کی اضلال کا ہے بسبب اس  
بکے فساد طبیعت کے نہ فی حد ذاتہ کہ وہ مامور ہے ہند شخصی کا ارتکاب اولیٰ ہے  
اور مصلح عہدہ شہنشاہ اور طعن کرنا تقلید مطلق پر یا نوع شخصی پر جبل و ضلال پر فقط

واللہ تعالیٰ اعلم و علما تم و حکم ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدینا ذلک

ہب لنا من لدنک حمۃ انک انت الوباب صلی اللہ تعالیٰ

علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ صحبہ و تابعہ

و من حج و تابع عن نعمہ ضلال

الہی و اب

نقطہ



# فتاویٰ عزیزی

یہ وہ نایاب فتاویٰ امام العلماء قدوة الفضلا اوصد محدثین عرب و عجم قطب سماء الشرف والکرم  
 ہادی الخلق الی سبیل مصداق علماء ہستی کا بنیاب بنی اسرائیل مولانا شاہ عبدالعزیز  
 محدث دہلوی کا ہے جسکی طلب و تلاش میں ایک عام گرم جوشی اور اشتیاق تھا اور ایک  
 جہان محسوس دید کا مشتاق احقر نے آپکے فتاویٰ کو بڑی سعی و کوشش اور صرف زہد کشمیر  
 سے بہم پہونچا کر اور سب کو جمع کر کے عمدہ کاغذ پر اہتمام کے ساتھ طبع کیا ہے اور اول  
 میں اس فتاویٰ کے آپکی مختصر لائف بھی لکھی ہے جو دیکھنے کے قابل ہے پس  
 علمائے دین اور مفتیان شرع متین جبکو تم ڈھونڈتے تھے اور نقد جان سے زیادہ  
 عزیز سمجھتے تھے وہی فتاویٰ ہے جو مطبع مجتبائی دہلی میں چھپا ہے جسکی عام قیمت چھ روپے  
 شایقین خرید فرمائیں اور عزیز جان بنائیں

تھ

ملک و مہتمم مطبع مجتبائی دہلی

ماہ ربیع الثانی ۱۳۱۲ھ

